Semanario del **Nuevo MAS**

Socialismo o Barbarie

Año XVII | Nº 498 | 13/12/18 | **$30** | Precio Solidario **$100**

Nuevo Movimiento al Socialismo. Chile 1362, Buenos Aires, Argentina | www.mas.org.ar

Ni Macri ni Cristina

VAMOS POR UN FRENTE ÚNICO DE LA IZQUIERDA

En las luchas y en las elecciones

Política Nacional

Conferencia de prensa de Manuela Castañeira en el marco del VIII Congreso del Nuevo MAS

Por un frente único de la izquierda clasista para dar pelea en las luchas y en las elecciones

Llamamos a Autodeterminación y Libertad -Luis Zamora y al Frente de Izquierda y los trabajadores para construir una alternativa unitaria de cara a las luchas que se avecinan y a las elecciones del 2019.

Bueno, ante todo muy buenas tardes a todos los presentes y las presentes, les agradecemos por venir, al periodismo en general, a los trabajadores y trabajadoras de prensa que se han acercado. Estamos muy contentos de estar realizando esta conferencia. En mi caso con tan buena compañía, todos mis compañeros y compañeras referentes nacionales del Nuevo MAS de distintas provincias desde el sur al norte, de este a oeste, están aquí junto a mí para hacer estos anuncios, así que eso es un motivo muy importante para nosotros. Queríamos ser muy claros en cómo vemos la realidad nacional en estos momentos. Creemos que el gobierno de Macri es un gobierno fracasado, que tiene los peores índices en materia de economía y de pobreza desde el 2001 en Argentina, que se ve en la inflación, en la devaluación, en la pérdida del salario real, en el detrimento de las condiciones de vida generales de los trabajadores y las trabajadoras y amplios sectores de la sociedad argentina. Y que para colmo es a las claras un gobierno de los empresarios y para los empresarios, que gobierna para unos pocos, y por eso se ven estos resultados económicos y a quién afecta. Quiere darle una salida a los grandes problemas sociales sólo a través de la represión y en ese marco es que se instala el protocolo recientemente anunciado por la ministra Bullrich, también el clima derechista que quieren instalar y que se ha visto en los fallos como el de Lucía Pérez, donde no se quiere reconocer que hubo un femicidio por el cual hubo importantes movilizaciones, o el inmoral e infame fallo, como dijo Nora Cortiñas, en el caso de Santiago Maldonado, a cuya causa nos sumamos por el pedido de justicia y a su familia a quienes seguimos acompañando.

Esa es la salida represiva que el macrismo le quiere dar a los grandes problemas de la sociedad. Vemos en nuestro país que hay que construir alternativas pero hay otros sectores que se presentan como oposición y no creemos que sean alternativa en defensa de los derechos de los trabajadores, es el caso del peronismo, que le ha votado todo y ha acompañado en todas las medidas al macrismo. Tampoco vemos como alternativa al kirchnerismo. Creemos que está haciendo un giro conservador, muy profundo, donde quiere rendirle pleitesía a los sectores empresarios, más a los de arriba que a los de abajo en este momento. Un par de ejemplos para graficarlo son las declaraciones de Cristina en relación a unir a los pañuelos y verdes en el año de la marea verde, donde se han sumado a la lucha política, a la militancia, a la pelea por los derechos sociales toda una nueva generación. Lo vemos también en sus declaraciones que ha dicho que no existe izquierda y derecha, en el mundo donde está Trump, Bolsonaro o Temer, y esos grandes autoritarios, o las declaraciones de Kicillof sobre que ahora pareciera que el FMI sería bueno. No hay nada bueno ni en ese organismo ni en la deuda externa, que opinamos que no hay que pagarla por usurera e ilegítima.

Es en ese marco que vemos que hay otros actores políticos en la realidad argentina, y vemos que la izquierda ha ganado un peso creciente, y es un actor político de peso en nuestra realidad nacional. Hay una conciencia generalizada entre aquellos sectores que pelean por derechos, que cada vez que salen a la calle a defenderse los trab7ajadores, las mujeres y los jóvenes encuentran codo a codo a la militancia de izquierda. Es ese un punto de muchísima importancia identitaria que hace a la fuerza política que estamos construyendo y que creemos que tiene que pasar a ser histórica en la Argentina y por qué no en el mundo entero, pero en este país tiene importantísimas posibilidades para hacer historia. Su límite hoy es la división, es la falta de unidad, es la fragmentación, y es en ese sentido que creemos que hay que superarlo y por eso queremos aprovechar esta conferencia de prensa para hacer un llamado claro y público a realizar un frente único entre el conjunto de las fuerzas de la izquierda roja para construir una alternativa real ante el conjunto de los trabajadores y amplios sectores de la sociedad. Podemos mostrar una alternativa si lo hacemos en unidad. Así que en concreto llamamos a Autodeterminación y Libertad y a Luis Zamora, al Frente de Izquierda y a todas las fuerzas que lo integran a construir este frente único que intervenga en las luchas y también en las elecciones. La izquierda creemos tiene todo por delante e inmensas oportunidades. Este VIII Congreso del Nuevo MAS aprovecha esta conferencia para hacer este llamado.

C5N: Vos decías de llamar a otros compañeros de la izquierda, recién nombraste, ¿hubo alguna conversación ya? ¿Qué te pudieron decir? ¿Ves factible esta unión? Digo para ser una izquierda más fuerte como vos decís.

Manuela Castañeira: Muchas gracias. Efectivamente empezamos previo a esta conferencia, por eso este no es un llamado en el aire o en abstracto, empezamos una ronda preliminar, más extra oficial, en concreto nos reunimos ya con Autodeterminación y Libertad y con el Partido Obrero y quedaron abiertas las discusiones y vamos a seguir una ronda de discusiones con el conjunto de las fuerzas de la izquierda roja para que este llamado sea una realidad en 2019, que pueda adquirir distintas formas pero creemos que puede avanzar.

Izquierda Web: Preguntarte Manu ¿Qué rol le ves a la izquierda hoy en el sentido de que hubo un crecimiento de la izquierda en la Argentina, y cuál está yendo a ser ese peso específico hoy que tiene para poder empezar a disputar en el marco de las elecciones?

Manuela Castañeira: Creo que la izquierda ha adquirido importante peso, se ha calificado en el último período en la Argentina, ha habido una importantísima acumulación de tradición de la izquierda roja independiente que se ha fortalecido en las experiencias cotidianas de los trabajadores, las mujeres y la juventud. En concreto en el último período bajo el gobierno macrista se ha calificado mostrando que ser una oposición hay que hacerlo en los hechos, en el terreno de la lucha, todos los días. Que cuando se va a votar el presupuesto no se lo puede enfrentar yendo a rezar a Luján, que cuando hay que pelear el salario hay que defender el método del paro con continuidad como herramienta de lucha, que cuando se va a votar una ley por el derecho al aborto y se va a debatir hay que ponerle el cuerpo a las vigilias, que en la defensa del derecho al futuro de la juventud, si esos jóvenes también eligen como método la toma de las facultades y la organización por abajo hay que hacer una experiencia de acompañarlos. Entonces ha habido un crecimiento muy grande de la izquierda como referencia política, se ve en los debates nacionales, se pide la opinión de la izquierda sobre los grandes temas que pasan en el país, lo que falta ahora es construir una alternativa, es que nos vean como una alternativa. No sólo podemos opinar y acompañarnos en las luchas, podemos ser una alternativa para elegir en las elecciones, para que integren nuestras filas militantes y porque es necesario mostrar otro camino. Nosotros venimos de doce años de kirchnerismo, por ejemplo, lo digo porque es una discusión si hay que hacer frentes patrióticos o con la Iglesia y con todo el mundo sólo para que se vaya Macri o si hay que hacer algo más. Nosotros creemos que hay que hacer algo más, que hay que ir más allá, que hay que construir otras relaciones sociales, que hay que empezar a plantear los derechos de los de abajo por primera vez. Siempre el último orejón del tarro en las discusiones sobre cómo resolver los problemas del país son los trabajadores. Cuando se discute sobre el bono lo primero que se hace es discutir sobre cómo lo van a pagar las Pymes y no sobre cómo van a llegar los trabajadores a fin de mes o van a pasar las fiestas en diciembre. Cuando se discute sobre los derechos de las mujeres se parte por qué opina la Iglesia, no por qué necesitan las mujeres, cuando se discute sobre los jóvenes se quiere buscar una visión de que primero hablan los grandes sobre lo que hay que hacer o el deber ser de los adultos y no sobre lo que esos jóvenes aspiran o quieren construir. Desde la izquierda queremos construir una alternativa que ponga a esos sectores en el centro, cuestionando a los poderosos de siempre, y creo que es notorio el crecimiento que ha habido, por lo cual hace cada vez más concreta la necesidad de este frente único. No es un año más, no es un momento más, no es una elección más, no es una lucha más. Este es el momento para dar un paso a la madurez para que haya una alternativa concreta que pueda mostrar este camino. Ese es el camino de la izquierda roja, del socialismo y de la defensa de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

Una cosa más ya que están todos los trabajadores de prensa acá, aprovechar para solidarizarnos con todos los trabajadores de Télam y de los medios públicos del Estado que vienen siendo muy atacados. Y también con los trabajadores de C5N que son del ámbito privado, pero están viviendo con salarios del 2016 y están haciendo su reclamo, así que nuestra solidaridad con ellos. Muchas gracias.

EDITORIAL

Cierre del punto nacional del VIII Congreso Nacional del Nuevo MAS

DETRÁS DE LAS BANDERAS DE UNA FÉRREA INDEPENDENCIA DE CLASE

Roberto Sáenz

Con el desarrollo del debate, el Congreso se fue acomodando: vemos una coyuntura "mixta" marcada por la inestabilidad: **crisis económico-social, elecciones y luchas**.

Una coyuntura mixta muy inestable

Hay que delimitar dos cuestiones: el análisis de lo que se viene y la orientación; orientación que plantea iniciar un giro hacia la campaña electoral pero sin perder el terreno de las luchas.

Porque cometeríamos un error si preparáramos al partido para una campaña electoral "tranquila". Cualquiera que prepare a un partido, a una organización de la izquierda, para una campaña electoral puramente electoral, cometería un error político o, en todo caso, de método: **desarmaría**.

Por dos elementos. Uno, que marcó muy bien una compañera, que dijo con Lenin: "Yo no pienso solamente en el país, pienso en el mundo"… Y el mundo transmite convulsiones, **mucha inestabilidad**.

Hoy están los "chalecos amarillos" dando vuelta autos en Francia, por ejemplo. Hay que ver qué alcances tiene: cuánto hay de confluencia de sectores, etcétera. Trump también: metieron presa a una empresaria china desatando una tormenta. O sea: **los acuerdos del G20 duraron lo que un suspiro**…

Tampoco esto quiere decir que los desarrollos a la crisis sean mecánicos. Ahí está todo el tema de las dificultades en la conciencia; **las dificultades inmensas para ir a una conciencia anticapitalista**.

Pero en el mundo hay mucha convulsión. Y el contexto mundial es de convulsión. Convulsión con un gobierno hoy en la Argentina como el de Macri, **que gira a derecha pero es débil**. Es peligroso, **pero débil**. Porque su base de sustentación es estrecha: **la de un gobierno que anda en muletas**.

Anda en dos muletas: el imperialismo y el FMI más la burocracia y los k, esto porque no tiene atributos propios sólidos: está en minoría en ambas cámaras, tiene a una parte del empresariado enojado, le es fiel un 30% del electorado pero el resto lo detesta, etcétera.

Entonces sería un error decir: "vamos a una campaña electoral tranquila, planchada". No: **no vemos plancha**. Y si hablamos de "coyuntura mixta", es mixta: **combina inextricablemente crisis, luchas y elecciones**. No va a ser puras elecciones.

Sino estableceríamos un corte, y no una dialéctica, entre la experiencia del año 2018 y el proceso del 2019. **No hay tal corte**. Por supuesto, avanzan los meses. Y si se estabiliza mucho y se entra en campaña electoral lisa y llana, se verá. Pero lo menos probable es una campaña electoral planchada, sin crisis permanentes.

Desde ese punto de vista sería un **error** armar al partido para una perspectiva de calma. Armamos al partido para una perspectiva de crisis; aunque ahora se dio vuelta la coyuntura y el gobierno trata de pegar.

Pero este es también un dato mundial: el dato no es la tendencia a la estabilidad, sino la inestabilidad; **la polarización de los asuntos** (aunque con un elemento retardatario en la conciencia que después voy a retomar).

Entonces, creo que se entiende lo que quiero decir: **no confundamos las perspectivas con el necesario giro a la campaña**. Porque el mundo te introduce elementos nuevos que debemos tomar.

Elementos nuevos cuya resultante no es fácil: porque la resultante en lo inmediato es **por derecha o extrema derecha**. Suman a una resultante compleja; pero que es también un desafío revolucionario en la acción. Todos esos elementos están por el lado de la dinámica; **la dinámica está abierta**.

Campaña electoral

De todas maneras, el punto tuvo su astucia porque aun siendo unilateral, el gobierno te mete elecciones desde el 1º de enero. Ese es un dato de la realidad. Ese va a ser un factor; porque el factor electoral es un factor de la lucha de clases, un factor estabilizador: **todos a elecciones**.

Las elecciones empiezan en marzo, o sea, empiezan "pasado mañana". Estamos empezando a procesar el tema. Este Congreso es medio bisagra; no es un Congreso estrictamente de giro electoral. Estamos procesando eso. Eso requiere una elaboración, una reflexión, ver cómo se acomodan las cosas.

Había que hacer un hincapié para entender que la coyuntura se daba vuelta y que se venía el tema electoral. Pero el 2019 no va a ser un año fácil: va a combinar una coyuntura mixta de luchas y campaña electoral con muchos elementos de inestabilidad, con un gobierno que llega en muletas, que es agresivo pero débil.

Esto último lo dice también la burguesía. Lo decía el chantún este que es medio "lumpen-burgués", Melconian: "el de Macri es un gobierno de transición". ¿Y qué viene después de la transición?, en el 2020, ¿un default? Eso es lo primero.

Lo segundo, en el terreno de análisis electoral, es que cualquier previsión electoral hecha en diciembre de 2018, **sería un error**: es imposible hacer previsiones electorales tan por anticipado; menos que menos en un terreno como el electoral, que es tan "movedizo".

Y en eso estuvo muy bien un compañero de la dirección que ofició de "abogado del diablo", dijo: "ojo que tampoco es número puesto que la elección la pierda el gobierno"… "mucho menos anticiparse a lo que sería un futuro gobierno de Cristina…".

O sea, no, paremos un poquito. Está todo muy abierto todavía ¿Cómo se van a expresar las tendencias políticas en el terreno electoral? Todavía falta. Falta demasiado para hacer una previsión electoral ahora; **es muy apresurado**.

Este es un Congreso más global. En realidad, quizás necesitemos eventualmente un evento más específico para discutir más la campaña electoral, veremos.

Largamos ya una iniciativa político-electoral con el llamado unitario, y también le pusimos fecha al inicio de la campaña: 20 de enero. Pero todavía no tenemos elementos para discutir fino la cuestión.

Y cuánto el actor político-electoral es menor desde el punto de vista objetivo, la izquierda es menor, es difícil discernir los elementos cuando los actores grandes todavía no los definieron.

No los puede definir la izquierda porque no es la que corta el bacalao; lo corta la burguesía, el macrismo, el kirchnerismo, etc.

Entonces, para definir bien el discurso electoral y todo eso, hay que esperar un poco: hay que ver cómo se acomodan las cosas.

De cualquier manera, en la orientación una cosa positiva es que no hubo infantilismo. Y eso en la orientación es importante.

Porque el elemento electoral es un elemento que se incorporó; es un elemento de la realidad que se puede llegar a transformar en el dominante muy rápidamente.

Y si vos no decís "vamos a un giro; hay que agarrar el tema electoral (sin perder el tema lucha de clases, etc.)", **cometes un error en la orientación**.

Ese fue el punto bueno de ayer: que el partido empezó a discutir que tenemos que agarrar el problema electoral; que hubo un cambio en los trabajadores; que la coyuntura cambió y se empezó a hablar de las elecciones en muchos lugares de trabajo.

Un tema que debemos empezar a enfrentarlo, pensar y desarrollarlo; de ahí el llamado que hicimos en la Conferencia de Prensa.

Luchas y conciencia de clase

Veamos ahora un problema, que no es solo electoral sino estructural: **el cruce contradictorio**

Sigue en página 4.

Editorial

Viene de página 3

entre la acción y la conciencia. Contradictorio, complejo.

Tenemos un problema: esa pelea por el activista que estuvo luchando al lado tuyo, incluso la compañera del movimiento de mujeres que estuvo luchando con vos, **y por el posibilismo va a votar a Cristina K**.

Porque si algo no hay es conciencia revolucionaria, compañeros y compañeras. Hay una **escisión** entre la acción y la conciencia, una escisión que no está resuelta. Sólo son revolucionarios la ultra vanguardia. Es un dato mundial.

Estamos cruzados por lo internacional y eso hace más difícil el debate. Es un debate para pensar, no para definir la táctica. Tenemos una dificultad: **hay sectores de masas rompiendo por la extrema derecha y no por la extrema izquierda**; ese es el problema.

Es, en realidad, **el problema de la revolución**. Te pueden decir cualquier "batata" desde el punto de vista extremista-derechista. Pero nadie te dice "batatas" izquierdistas; nadie.

Te dicen cosas desagradables. Un sector de los chalecos amarillos decía (al comienzo del proceso, esto después cambió): "en éste piquete no hay negros"; "en este piquete somos todos blancos". Ahora, por otro lado, no hay chalecos que te digan: "En este piquete estamos todos por la revolución socialista"… No te dicen eso; **la cosa se radicaliza por derecha pero no por la izquierda todavía**.

Entonces, incluso la discusión electoral tiene que arrancar desde esa circunstancia estructural: no es una discusión puramente "electoralista"; se ancla en los problemas de fondo que enfrentamos.

El lío que tenemos es ese. Y ahí está el posibilismo. Porque los tipos te dicen "acá no entran negros". Pero cuando vos querés decir "acá no entran fascistas", vienen los "progresistas" y te dicen "cállate la boca que vas a espantar a la gente"…

Piensen el problema. Porque, en todo caso, la radicalidad de los derechistas **posibilita y obliga a tu radicalidad**. Esto es profundo. No quiere decir hablar ultradas, ni dejar de ser pedagógico en los medios.

Pero si plantea **un contenido socialista, anticapitalista, profundo, ideológico**; un discurso más profundo que no quiere decir que deje de ser político.

Porque ellos radicalizan y te dicen: "gays, acá no"; "mujeres abortistas asesinas, acá no"; "negros, acá no"; "inmigrantes a Estados Unidos, no"; "muro, policías contra los inmigrantes, sí"; "las mujeres que van con los bebés amamantando por el camino, son 'terroristas', no entran a Estados Unidos".

¿Y vos qué les decís? Haddad fue a Estados Unidos y dijo: "Hago mi voto de confianza a que a Bolsonaro le vaya bien"…

Entonces, es clave la delimitación anticapitalista con los k, con al progresismo. Cómo hacerla es complejo. Pero pasa por ahí: **es global, es política, es revolucionaria, es socialista, es anticapitalista.**

¿Cómo? Es complejo. Porque tampoco podemos decir ultradas. Muy complejo. Y creo que el partido eso lo entiende. Porque de esas ultradas no hablás con nadie: porque hay que partir de la conciencia promedio de la clase.

Una conciencia que más que posibilista es reivindicativa: **se le pierde la perspectiva, el horizonte, en beneficio de la reivindicación inmediata**. Otra cosa es en la juventud "ideologizada", en las clases medias progresistas, donde domina, sí, el posibilismo como discurso ideológico: lo posible.

Ambas formas de conciencia limitadas confluyen, pero sus vertientes no son exactamente iguales. En el movimiento de mujeres un ejemplo entre muchos, es la vuelta del misoprostol. El derecho al aborto sería "imposible", se perdió en el Senado: Macri no lo quiere, Cristina tampoco, fin de la cuestión.

Habría que hacer la revolución para conquistar este derecho; entonces, "misoprostol para todo el mundo", posibilismo, porque además la revolución sería "imposible".

O sea: esa vanguardia ideologizada es posibilista. La clase obrera no es posibilista, ni ideologizada, es otra cosa: es reivindicativa, es concreta ¿Se entiende? "No me hablen en 'jeringoso', háblenme en castellano" dicen los trabajadores (una conciencia que se forja en ausencia de condiciones revolucionarias).

Entonces, repito, es cómo que se unen dos vectores que no son exactamente iguales. Porque el posibilismo supone ya una ideologización de las cosas. Y en el empirismo, en la cosa pragmática de la clase obrera, no hay mucha ideología. Obviamente que es también una forma de posibilismo pero por una vía pragmática.

Un programa global

Otro plano de la cosa es que tenemos que unir la experiencia de la vanguardia y las masas. Tenemos que unir la vanguardia de masas que dio pelea el 13J, que dio pelea el 8A, que dio pelea el 14 y el 18 de diciembre, que hizo el 24 de octubre; que es la nueva generación joven militante, el movimiento de mujeres, la vanguardia obrera con las masas (que en un sentido todavía son "anchas y ajenas" para la izquierda[1]).

Tenemos que unir: **construir la política y el programa para la campaña es unir esos dos vectores**. Porque vos hacés campaña para las masas, no vanguardista. Pero la campaña supone captar una fracción de la vanguardia para el partido: **unir ambos vectores**.

Sino haríamos otra escisión: dividiríamos la experiencia de lucha del 2018 de la campaña electoral del 2019.

Hay que hacer lo contrario: **establecer un "diálogo" entre la experiencia de lucha y su correlato político-electoral**. Veo dos cosas combinadas. Por un lado, un programa de reivindicaciones que incluya la ruptura con el FMI (aunque el programa de reivindicaciones es más amplio que eso, evidentemente).

Un programa concreto, **construido en la experiencia real**. Lo del FMI establece un corte con los k; lo del derecho al aborto establece un corte quizás hasta más claro todavía con ellos; más convincente.

Porque lo del FMI es más difícil: la gente sigue con la idea que eso no es tan fácil; de "qué va a pasar si se viene el default"… Pero establece una delimitación política de primer orden, claro: romper con el FMI. Otra delimitación: "somos amigos de los empresarios" dice Kicilloff. Todo esto se expresa en el programa.

Pero el problema acá, lo que yo trato de explicar y que no se puede explicar solamente desde nacional, es que la extrema derecha tiene **un discurso global.** Bolsonaro convocó una reunión de la extrema derecha en Foz do Iguazú.

En Paraguay están masacrando a los campesinos. La burguesía paraguaya oriental que linda con Brasil es toda "brasiguaya". Yo sé eso porque estuve en Paraguay tratando de construir la corriente. Están reprimiendo tupido a partir del triunfo de Bolsonaro.

El encuentro de extrema derecha tiene una formulación global, no reivindicativa: "**encuentro por un nuevo mundo**" (o algo así). Una globalidad.

Una globalidad alternativa hoy sólo se puede anclar **combinando elementos reivindicativos con elementos ideológicos**. Tenés que meter las palabritas que nos gustan, y que van a abrir debate: **anticapitalismo, socialismo**.

Porque, además, es la enseñanza (aunque lo hacen con un contenido light) de Sanders, de Corbyn. Sanders es pícaro, dice: "salario mínimo de 15 dólares", algo muy sentido por la juventud trabajadora; "educación gratuita", muy sentido también el tema de la monstruosidad que se paga por la educación. Corbyn metió "impuesto a la riqueza". La gente les dice: "son los candidatos socialistas". Sabemos que son reformistas. Pero es una novedad política de los últimos años; una novedad de importancia.

¿Extrema derecha o "extrema izquierda"? ¿Nosotros qué somos? Por supuesto: **pedagógico, globalidad, anticapitalismo, socialismo.**

Porque además con el perfil antiimperialista no te diferenciás de los K: les das de comer a ellos. El bacalao se corta si estás con el capitalismo o no. El resto es todo chamuyo.

El problema es si vos empezás a meter la perspectiva global. Tenés que meter, la extrema derecha te obliga a meter. Eso no es: "vamos por la dictadura del proletariado", no, no es eso. Hay que explicar; hay que traducir al castellano; hay que partir de las reivindicaciones concretas ¿Cómo lo vamos a hacer? Hay que elaborarlo colectivamente.

Un escenario de polarización electoral

Un compañero delegado del neumático nos refleja: "Es difícil decir que el gobierno fracasó"… Quizás no nos guste la cosa, pero escuchémoslo al compañero porque nos trae el reflejo de su fábrica.

Hay muchas voces en este Congreso que debemos escuchar para formular la política. Varios dijeron que no era tan fácil afirmar que el gobierno había fracasado; ahora desde el punto de vista del análisis es bastante evidente su fracaso así que tenemos que ver, porque el odio al gobierno es inmenso.

Esto nos lleva a un tercer problema: en el terreno específico de la campaña electoral va a haber una combinación entre una gran oportunidad constructiva, y una circunstancia eventualmente no tan fácil desde el punto de vista electoral (presidencial, al menos).

Ejemplo el PSOL: Boulos hizo una elección flojita: 0,59%. Esto como producto de la polarización entre Bolsonaro y Haddad. Pero el PSOL sacó 2 o 3 millones de votos a diputados nacionales, hubo mucho corte de boleta.

Boulos hizo una elección del 0,59 y se para en la Avenida Paulista y todo el mundo lo aplaude como gran figura (las relaciones entre los factores nunca son mecánicas). O sea: se estableció como gran figura con pocos votos. Y, además, hubo un gran corte de boleta a diputados.

Pero lo que les quiero decir es que la polarización va a ser difícil; no va a ser simple romper la polarización entre Macri y Cristina (si son finalmente ellos los candidatos).

Esto por la cosa concreta que decía Alcides: porque la clase obrera es concreta, pragmática. Aunque tampoco en este sentido se pueden adelantar muchos pronósticos. Porque la bronca contra Macri es inmensa; pero también hay un sector que no quiere volver a los k. Hay que ver cómo se dan las cosas.

Y hay que ver, también, el desarrollo de la crisis económico-social, el factor más dinámico los próximos meses. Y las luchas: si irrumpen luchas y de qué magnitud en el año electoral.

La cosa está abierta. Todavía es demasiado pronto para abrir escenarios puramente electorales; se verá según el desarrollo real de las luchas.

Hay otro problema más. La experiencia con Cristina es limitada en el sentido profundo del término. El trabajador se da cuenta que su vida siguió igual; que fue a laburar a las 5 de la mañana como siempre; que fue explotado como siempre.

Pero como experiencia consciente es meramente por comparación con Macri. Como experiencia consciente es el "fútbol para todos", el "Ahora 12"… Y no hay más "Ahora 12", ni "futbol para todos", cosas que charlamos en el evento anterior, razón por la cual las cosas se pueden poner difíciles para una posición independiente, de la izquierda, se verá, es algo que debemos elaborar los mejores argumentos para nuestra campaña que será feroz "ni, ni", de clase, independiente.

Macri sacó esas "galletitas", esas miniconquistas, por lo que en la comparación ganan los k, por no hablar de la situación económica social más de conjunto en el 2015 y ahora…

Frente único de la izquierda

Después está el problema del FIT, que varios lo señalaron. No dijimos mucho más porque no hacía falta: ayer hicimos el llamado por los medios, en directo.

Largamos una política de frente único de clase. O sea: es menti-política versus verdadera política. Menti-política es "unidad intergaláctica o nada" ¿Para qué? Para nada ¿Entonces para qué llamás, PTS?

Menti-política, que es un punto que le empieza a joder al PTS. La política se hace para que salga, no para que no salga. Esto versus política real en el sentido revolucionario: **frente único en las luchas y las elecciones**.

"Partido único" es una formulación estalinista. Partido unificado requiere una experiencia común desarrollada alrededor de toda una experiencia. ¿Cuál es el eslabón que se plantea ahora? Frente único.

El partido único estalinista es, en realidad, **un ultimátum para no hacer nada**. El frente único es una propuesta para hacer algo real. En las luchas y en las elecciones.

Las cosas son concretas: **arranca por un llamado real a la unidad aprovechando el marco del Congreso**.

¿Qué es hegemonía? Se los digo así tomando solamente una faceta: no ir al terreno del otro. Nosotros hacemos nuestro Congreso y hacemos nuestro llamado.

Hegemonía, en relación a las sectas, una de las cosas clave, es no ir jamás al terreno de ellos; **disputar desde nuestro terreno**. Que no quiere decir no ser unitarios.

Entonces, bueno, se nos viene una pelea también ahí evidentemente.

Termino. Una cosa que está bien, que es realista del Congreso, es saber que, efectivamente, la acción cotidiana del partido se reordenará en función de los desarrollos reales: **el 20 de enero largamos la campaña electoral**.

Siendo los actores políticos de relativamente menor envergadura, la manera de hacer una diferencia es arrancar primero.

Termino por acá. La discusión se ordenó. En todo caso, terminó por el punto general: las medidas de cuidado elementales que tomamos en este Congreso no tienen que ver con la campaña electoral; tienen que ver con lo que el mundo trae de novedad: **una lucha de clases más radicalizada**.

Porque si fuera por la campaña electoral, no tomaríamos medida alguna. No es por eso: es porque se viene un mundo más radicalizado. Entonces hay que empezar a transmitirle al partido una educación en relación a eso.

---

[1] Un dato importante es como Bolsonaro y la extrema derecha, aunque también Macri, apelan a los prejuicios, a la política vivida como "trolls", de los sectores más atrasados de las masas.

La denuncia de Thelma Fardín

"Mirá cómo nos ponemos"

Tofi Mazú

La noche de ayer fue importantísima para el movimiento de mujeres. También significó un "antes y un después" para el mundo del espectáculo, para las reglas patriarcales que lo rigen. Fardín llevó adelante una denuncia pública contra Juan Darthés, previamente asesorada por abogados y totalmente acompañada por el Colectivo Actrices Argentinas, una organización que se pusiera en pie hace algunos meses para hacer campaña por el derecho al aborto. Con una valentía impresionante, la joven actriz relató cómo había sido violada durante una gira de la serie Patito Feo, cuando ella tenía solamente 16 años y Darthés 45. A las 19:00 horas, el movimiento de actrices feministas inició su conferencia de prensa, que se transmitió casi como una cadena nacional, donde leyeron un comunicado, demostrando una vez más que están organizadas para cuestionar las bases patriarcales de esta sociedad.

La denuncia de Thelma

Que Thelma fue valiente, está siendo valiente, no le cabe duda a nadie. Siendo mujer, súper joven y mucho menos reconocida y famosa que su violador, se animó a relatar lo ocurrido, a encarar una campaña pública y a exigirle a la Justicia cartas en el asunto. El detonante de su denuncia, según sus propias palabras, es haber escuchado casos similares que involucraban al mismo sujeto. Se puso de manifiesto, entonces, la impunidad que regía por parte del Estado y los magnates de la TV, que habían encubierto la situación. Entonces, decidió no callarse más, perder el miedo… Por ella y por todas. Esto último tiene una particular importancia; pues es verdad que la mayoría de las chicas que han sufrido o sufren abuso y violencia no cuentan con las mismas herramientas para encarar una denuncia, como lo son el Colectivo de Actrices, la posibilidad de organizar una conferencia de prensa y que toda la sociedad se entere de lo ocurrido. Eso habla de la generosidad de Thelma para con el conjunto de las mujeres; porque hacer lo que ella hizo también es exponerse ante a las crueldades y la misoginia de los programas de chimentos y las redes sociales, pero con un fin muy concreto y loable, además de conseguir justicia por su propio caso: que todas las mujeres abusadas y violentadas se animen a denunciar, a no callarse más. El documento leído en la rueda de prensa lo decía muy claramente "el tiempo del silencio se terminó".

La violencia machista en el seno del espectáculo

No importa si se trata de Hollywood, de la industria televisiva de la Argentina o de una escuela de teatro. La violencia coercitiva que productores, directores y maestros de actuación ejercen sobre las mujeres que quieren abrirse paso en este terreno es brutal y cotidiana. Las actrices incluso han demostrado en números que el 66% de las mujeres de la TV, el teatro y el cine sufren o han sufrido algún tipo de abuso o violencia física o psicológica por parte de los poderosos del ambiente. La propia Thelma ha declarado que Darthés la amenazó con que no tendría futuro en la industria si no tenía sexo con ella.

Estos abusos tienen como fin la sumisión y la educación en el silencio de las mujeres en un ámbito que, como si fuera poco, se encarga de cosificar los cuerpos de actrices, conductoras y periodistas. Que las hipersexualiza cuando aún son niñas y adolescentes y que impone modelos de belleza y comportamiento para el conjunto de las mujeres. Los estereotipos que imponen la TV y el cine son, entonces, reforzados no solo por el carácter de los personajes y papeles que se otorgan a cada actriz. La violencia sufrida por estas mujeres también es una forma de mantener en el rubro la brecha salarial, cosa que hasta han denunciado las actrices estadounidenses con el #MeToo. De la escuela de teatro a la pantalla internacional, la violencia es la misma. Existe una evidente relación desigual de poder entre productores y actrices, entre actores famosos y jóvenes pibas que ingresan al mundo del espectáculo; diferencias sociales, económicas y etarias se combinan crudamente, también en el mundo del espectáculo, para fortalecer al patriarcado, que afecta a todas las mujeres.

El patriarcado no se cae, se tira

La respuesta solidaria y hermanada que dieron las actrices a este hecho no tiene precedentes. Muchas de ellas se han expedido, además de en el comunicado, respecto a este tema. Una de ellas fue Calu Rivero, quien en el año 2012 había denunciado a Darthés por acoso, cuando trabajaban juntos en la novela Dulce Amor. Ella había sido objeto de malos tratos y del descreimiento de toda la industria televisiva, de las agresiones de su abusador en los medios y de todo un aparato mediático e ideológico muy fuerte, que la revictimizó. Calu, tras la conferencia, intervino muy fortalecida, declarando que ellas hacían esto para construir un mundo mejor: "Soy sorora, empatizo y, sobre todo, quiero construir una sociedad mucho más hermosa. Y me parece que éste es un momento en el que hay que estar". Y es justamente de eso de lo que se trata. "Quería vivirlo como una mujer que es parte de esto, que lucha por las causas de violencia de género. Acá estoy poniendo el cuerpo y abrazándonos entre todas ", concluyó cuando fue entrevistada en el principal multimedio del país, por María Laura Santillán.

La palabra *lucha n*o puede ser ignorada. Pues condensa el momento en el cual está el movimiento de mujeres, en pie de lucha, y que ha permitido que esta contundente respuesta se lleve a cabo. Esto abre el debate respecto a por qué luchamos y contra quién. El Colectivo de Actrices Argentinas fue muy claro respecto a un aspecto de este debate: "Los abusadores tienen el privilegio de utilizar el sistema de Justicia para disciplinarnos. Buscan callarnos, iniciando contra quienes se atreven a romper el silencio causas por Daños y Perjuicios o denuncias penales. Mientras las víctimas sufren

las prescripciones, dilaciones, malos tratos y descreimiento por parte del aparato judicial. Thelma pudo radicar la denuncia penal en la Justicia, pero otras compañeras que narraron haber sido violentadas por el mismo sujeto no pudieron avanzar judicialmente. La Justicia no actúa con perspectiva de género. Animarse a hacer una denuncia es un acto arriesgado cuando el Poder Judicial nos pone en el banquillo de las acusadas preguntando cómo nos vestimos, qué tipo de vida llevamos o si provocamos los ataques. Frente a este maltrato, la indiferencia y mordaza legal, las actrices nos organizamos". Pero también fue agudo respecto a aspectos más generales, que exceden a la Justicia patriarcal, cuando las actrices afirman que, "Como ya sabemos, el movimiento de mujeres y otras diversidades sexuales se propone desterrar un régimen de violencia e impunidad sostenido tanto desde el Estado, como en cada espacio donde se juegan relaciones de poder. Están presentes en nuestros trabajos y lugares de formación".

El Colectivo de Actrices expresa muy correctamente algo real, que el movimiento de mujeres viene a cuestionar a la sociedad patriarcal en la que vivimos, y que lo hace de forma organizada ante casos concretos. Las actrices pueden hacer esto porque hay un movimiento global que las ampara y acompaña, que les da el marco político para hacerlo, que las ha ido ganando para esta pelea y que les ha abierto el camino, incluso, de la calle a partir del debate por la legalización del aborto. Sin embargo, esto reabre un debate estratégico hacia el interior del movimiento de mujeres: ¿Por qué luchamos?

¿Luchamos por justicia ante cada caso? Sí ¿Luchamos contra la Justicia, el Estado y el gobierno? Nuevamente, sí. Pero también, hay cantidad de mujeres que luchamos por cambiar el mundo, que cuestionamos sus leyes y estructuras sociales. Esa "sociedad más hermosa" de la que habló Calu, para las feministas socialistas, es imposible mientras siga existiendo un empresariado, por ejemplo en este caso del espectáculo, que lucre y se enriquezca con el trabajo y la situación de abuso que viven las mujeres en la industria. Una "sociedad más hermosa" es posible, si destruimos este régimen de explotación y opresión, que avasalla como trabajadoras y mujeres al conjunto del género femenino. Una "sociedad más hermosa" es posible, si dejan de impartir justicia y dictar leyes un puñado de millonarios oscurantistas. Hace falta construir ese feminismo para el 99%, que cuestione y ponga en jaque al poder político.

El patriarcado no se caerá, lo tirará abajo el feminismo, en pelea por cambiar el conjunto de la sociedad. Si el feminismo ataca a quienes tienen el poder, podrá construir junto a sus aliados de clase una sociedad donde el poder no sea el de los empresarios, como los de Ideas del Sur, Hollywood y las empresas transnacionales; donde no sea de las Iglesias y los carcamanes anquilosados en las gobernaciones y las bancadas. Una sociedad donde el poder sea del conjunto del pueblo trabajador, las mujeres y la diversidad. Necesitamos, y peleamos por construir, un mundo hecho a nuestra imagen y semejanza, en función de nuestros intereses. Un mundo sin explotación ni opresión, ni miseria, ni violencia.

Habla Manuela Castañeira en Crónica TV de la denuncia de Thelma Fardín

Toda nuestra solidaridad para Thelma

Periodista: Acá estamos con Manuela Castañeira. Muchísimas gracias por estar con nosotros. Un día muy difícil donde tenemos la repercusión de lo que fue la denuncia de Thelma.

Manuela Castañeira: Sí, primero antes que todo, quiero solidarzarme con Thelma, le hicimos llegar nuestro abrazo desde la agrupación de mujeres Las Rojas, y a todas las actrices. Es muy duro lo que ella denunció, se requiere mucha valentía para hacerlo público, hay que tener mucha sensibilidad con el tema y hacer algo al respecto. Lo más importante, me parece es que no haya impunidad. Y también hay distintas maneras de poder verlo. Un agravante terrible, estamos hablando de una menor, que fue totalmente expuesta ante un adulto, pero también de un ámbito laboral. Qué pasa con las mujeres en el ámbito laboral. Muchas de las actrices lo decían, lo dijo Lali Expósito también: ¿Cómo las cuidan? ¿No había adultos? Estaba sola, no hay pautas para protección de las pibas. Toda esa situación de "si vos querés tener trabajo, no tenés que denunciar, no tenés que decir nada". Parte mucho de lo que develó el movimiento "Me Too", porque generó impacto que mujeres que se ven como tan poderosas y tan conocidas, hayan tenido que pasar por las mismas situaciones que pasan muchísimas trabajadoras. Por el miedo a perder tu puesto de trabajo vos te ves sometida doblemente a situaciones de violencia.

Periodista: A algunos les hace ruido, algunos lo han expresado incluso, esto del escrache, que también hay que repudiarlo, digo, más allá de cualquier tema. También escrachar a una persona cuando todavía no hay una condena judicial, es la palabra de una persona contra la otra, otras pruebas hasta ahora no se encontraron.

Manuela Castañeira: Veamos de dónde viene el escrache. El escrache viene en la Argentina, de HIJOS, durante los años 90, del hartazgo de la impunidad de los genocidas, y era "si no hay justicia, hay escrache". Entonces se iba a la casa de los genocidas a decir "acá en este barrio hay un genocida" para que tengan por lo menos, aunque sea, una condena social. Estamos hablando de todo lo que sabemos de los genocidas, se la pasaron libres. Ahora hubo algunos juicios, piden 2x1, piden estar en su domicilio, bueno hay una sensación de impunidad muy grande. Entonces hacer público, hacer visible una injusticia tiene el elemento de poder ejercer algún tipo de justicia. En este caso estamos hablando de que hay una denuncia penal, hay todo un colectivo de trabajadoras que legitiman eso y que la están acompañando. Entonces no se trata sólo de la palabra de esta joven contra Juan Darthés. Se trata de cuatro denuncias, de toda una campaña de estigmatización, de ir a hacer la denuncia y que no tomen tu palabra como valiosa pero sí la palabra del otro. Por ejemplo, los casos que hubo de injuria contra Calu Rivero y contra dos chicas más, era lo mismo, era la palabra de Juan Darthés contra la palabra de ellas, pero ahí sí tuvo un curso penal, una causa judicial. No puede decirse que es simplemente la palabra de Thelma contra la de Juan Darthés. Es un colectivo de trabajadoras de la cultura, en este caso de actrices, que están dando cuenta de toda una problemática que hay en un ámbito laboral específico y una denuncia de una violación sexual cuando una joven era menor.

Por último quisiera decirles una cosa muy breve que es que el presidente hizo un tweet ahora mientras estaba entrando acá, donde decía que quería bajar de un spot a Darthés, y se preocupaba. A mí me generó mucha bronca esa hipocresía, porque si se quiere hacer todo para erradicar la violencia hacia las mujeres, no se puede destinar $11,36 del presupuesto para erradicar la violencia hacia las mujeres por cada mujer que hay en la Argentina. Y además no se puede hacer todo para que el aborto sea ilegal en nuestro país como hizo el presidente.

Política Nacional

Participación de Manuela Castañeira en el programa de TN "A dos voces"

"Lo que quieren defender es la propiedad por encima de la vida"

Edgardo Alfano: Aquí Manuela Castañeira, su fuerza política y otros partidos de izquierda pusieron el grito en el cielo de entrada con esto.

Manuela Castañeira: Totalmente. Porque el reglamento efectivamente es fascista, y les digo, lo acaba de explicar la propia ministra cuando dijo que está hecho para que el juez no pueda interpretar. Eso es poner a las fuerzas represivas por encima de la ley, es que no haya investigación, que no tengas consecuencias, y es hacer de la doctrina Chocobar un nuevo paradigma. Lo que decía la ministra sobre los puntos de inminente peligro y demás, el problema es la fuga, voy a poner un ejemplo, eso está dentro del artículo 2 donde versa que se hará uso de las armas de fuego cuando resulten ineficaces otros medios, es decir, los casos en donde se pueda hacer uso de las armas de fuego: la fuga, Chocobar, siete tiros por la espalda a un pibe de 18 años. ¿Qué peligro inminente hay ahí? ¿Qué peligro inminente hay con un arma blanca a 200 metros de donde está el oficial de seguridad? Entonces ¿qué quiere decir? Quieren darle, como la ministra dijo recién, al policía más seguridad de que no va a estar en riesgo su familia y su vida porque tire un tiro sin ningún tipo de consecuencia.

E.A: ¿Y para ustedes cómo tendría que estar reglamentado el uso del arma de fuego? Porque me imagino que deben compartir que se puede usar armas de fuego.

M.C: Lo que yo creo es que no se puede atentar contra las garantías constitucionales. Lo que existe hoy en la Argentina es la adhesión al comité de la ONU que establece que tiene que haber determinados principios. Uno de ellos es el de proporcionalidad, que vos no podés ejercer mayor fuerza que el delito que se está cometiendo. Porque hay además un problema de fondo que es bastante importante, la ministra hablaba recién de que se estaba bajando la cantidad de asesinatos y muertos en la Argentina, igual las estadísticas tendría que tenerlas más claras o más públicas, pero si eso está bajando, ¿qué necesidad de hacer un mayor recrudecimiento represivo? En realidad lo que esconde detrás, lo que quieren defender es la propiedad privada, y poner un bien jurídico como es la propiedad por encima de un bien como es la vida, y además dice otra cosa la ministra: cuidar a la víctima. Yo hoy a la mañana, y lo voy a nombrar porque la verdad es que me indignó la cantidad de veces que lo dijo recién, yo hoy a la mañana estuve con la familia Maldonado en una conferencia de prensa, estuve con Estela que es su mamá, que denunció que el juez había recibido aprietes en la causa. ¿Saben lo que dijo Sergio? Nosotros también somos víctimas, la ministra no nos cuida. Santiago estuvo 78 días desaparecido, apareció, ahora cerraron la causa, ¿qué pasó esos 78 días? y la ministra hizo un tweet regodeándose, ¿esas víctimas no le importan?

E.A: Al final Manuela, ¿ustedes están más cerca de lo que hizo Berni en el gobierno de Cristina que lo que están haciendo ahora en este gobierno?

M.C: ¿Cómo podría ser eso? Es rebuscado. No, nosotros cuestionamos, a mí me parece de muchísima gravedad la resolución que están sacando, más teniendo en cuenta que durante el 2017 hubo 258 casos de gatillo fácil que la ministra omite, están los datos que recaba la Correpi. Y no puede ser, realmente es muy preocupante, yo decía ¿cómo poner al policía por encima de la ley? Efectivamente creo que hay un cambio de paradigma, lo dijo la ministra, hay un cambio de paradigma. Se venía regulando a las fuerzas de seguridad en términos defensivos y ahora que pasen a la ofensiva. Antes las fuerzas de seguridad actuaban de una manera, supuestamente ¿no?, porque después está la realidad, el gatillo fácil, el abuso de autoridad y la violencia que sufrimos cotidianamente y que en la izquierda podemos tener muchísimos ejemplos al respecto. Pero en este caso hay una cuestión conceptual de que el policía pase a la ofensiva, esto de que el policía sea policía, esto de que si se da a la fuga pasa a la categoría de peligro inminente y podés empezar a tirar tiros, esto de que te sientas más seguro para usar tu arma de seguridad, esto de que el juez no pueda interpretar, de que el juez no pueda investigar, de que no haya lugar para la consecuencia de los actos. Es decir, ¿cómo puede ser que tengamos que cuidar a personal que está armado? ¿Qué más protección que portar un arma tiene contra el resto de la sociedad?

No aceptamos la resolución y nos parece que no hay que avanzar en discusiones sobre políticas represivas sino preguntarse... bueno, decían recién quién es la sociedad, yo me pregunto ¿Rafael Nahuel no es parte de la sociedad? ¿Lucía Pérez? ¿El pibe de Pompeya que tenía una nenita? ¿Santiago Maldonado no es parte de la sociedad? ¿Qué sociedad se busca o se promueve defender? Nosotros estamos de ese lado, por eso creo que es incompatible que haya algún acuerdo con el kirchnerismo al respecto.

Corrupción

Franco y Gianfranco Macri, también citados por Bonadío

Tofi Mazú

Franco y Gianfranco Macri, respectivamente padre y hermano del presidente, deberán apersonarse el próximo jueves 13 de diciembre a declarar por orden del juez Bonadío, por una causa derivada de la de los cuadernos de corrupción.

El motivo: las palabras de Uberti, uno de los famosos arrepentidos. El ex funcionario aseguró que, en su rol de Director del Órgano de Control de las Concesiones Viales durante la década K, había recibido mensualmente importantes sumas de dinero a modo de coima, del sector empresario al que debía supuestamente controlar; y que el dinero iba a parar a los bolsillos de los esposos Kirchner. Entre los citados, se encuentran los dueños de Autopistas del Sol, la familia Macri.

A la ronda de indagatoria, que durará hasta el 27, fueron llamadas otras empresas, como Grupo Concesionario del Oeste, Concesionaria AEC, Corredor Americano, Equimac, Coarco, Homaq, Vialco, Decavial, Corredor Americano, Podestá Construcciones, Helport, ICF Americana, Coprisa, Covico, Noroeste Construcciones, Glikstein y Cía, Supercemento, Dragados y Obras Portuarias o Caminos del Río Uruguay.

Esto devela a las claras algo en lo que ya veníamos insistiendo: la corrupción con la obra pública es un barro en el que están enchastrados todos y cada uno de los gobiernos de nuestro país, así como el conjunto de la burguesía constructora nacional, de la que la familia Macri es parte.

Caso Ana María Martínez

¡Perpetua a los genocidas Apa y Muñoz!

Héctor "Chino" Heberling

Después de una larga lucha de la "Comisión de Familiares, Amigos y Compañeros de Ana María" el Tribunal Federal Oral 1 de San Martín condenó a ambos militares a cadena perpetua por ser responsables del secuestro y el asesinato de Ana María, militante obrera de la Regional Norte del PST. En la mañana del jueves 6 el TOF N°1 de San Martín dictó sentencia en el juicio por el crimen de lesa humanidad de Ana María secuestrada en febrero de 1982 por los grupos de tareas de la dictadura militar.

Los dos militares acusados en este proceso, Jorge Norberto Apa y Raúl Muñoz que cumplieron funciones en Campo de Mayo e integraron el Batallón 601 y el Destacamento 201 de inteligencia del Ejército, recibieron una condena de prisión perpetua por la privación ilegal de la libertad y el asesinato de Ana María. Los mismos genocidas fueron procesados anteriormente en otros juicios por graves violaciones a los derechos humanos cometidas en el mismo período.

Vale recordar que Apa y Muñoz no son los únicos imputados por el crimen de Ana María. Se encuentra aún en etapa de instrucción otro proceso judicial en el que están denunciados miembros de la Dirección de Inteligencia de la Policía de la Provincia de Buenos Aires (Dippba), la temeraria oficina que manejara Miguel Osvaldo Etchecolatz y desde donde se realizaron tareas de inteligencia contra Ana María y otros militantes políticos.

Uno de los miembros de la Dippba directamente involucrado en el seguimiento, secuestro y desaparición de Martínez fue Fabián Fernández Garello, quien desde hace varios años se "recicló" y llegó a ser nombrado nada menos que fiscal general de Mar del Plata.

Desde el **Nuevo MAS** saludamos la incansable tarea de la "Comisión de Familiares, Amigos y Compañeros de Ana María" organizada hace seis años con el objetivo de juzgar y castigar a los responsables, al mismo tiempo que recuperar la memoria y reivindicar la trayectoria de una destacada luchadora obrera y militante socialista.

¡Ana María Presente!
¡Hasta el socialismo siempre!

Santa Cruz

Alicia, la mejor alumna de Mauricio

El gobierno kirchnerista de Santa Cruz fue uno de los primeros en aplicar las medidas que tomó Macri en materia económica, después copió la represión del 18 de diciembre de 2017 unos días más tarde en la ciudad de Río Gallegos donde salió herida por una bala de goma disparada a quemarropa la compañera docente Marilú Daniel, y ahora utiliza a la justicia para criminalizar la protesta social procesando a delegados sindicales, trabajadores, jubilados o luchadores sociales.

Esto no es una novedad del gobierno de Alicia Kirchner, porque en esta provincia desde 1983 gobierna el peronismo con sus distintas variantes y siempre se usó la represión policial, las patotas de los gremios obsecuentes o comerciantes fundidos y ñoquis del gobierno provincial para que sirvieran de guardia pretoriana frente a la Casa de Gobierno durante el gobierno de Néstor Kirchner, para que agredieran a los mineros de Rio Turbio que habían viajado a Río Gallegos a denunciar el vaciamiento de la empresa en manos del concesionario Taselli y preanunciando que en el cualquier momento podría ocurrir un accidente en la mina, hecho confirmado con el asesinato de los 14 mineros.

Hoy Alicia usa a la justicia para procesar a los que reclaman un salario y jubilación digna y que se pague en término. Lo hace a través de su lacayo, el fiscal Fernando Tanarro junto a la Jueza Rosana Suarez armando una causa por vandalismo e invasión a la propiedad privada, quieren tratar a los trabajadores que luchan como delincuentes comunes.

Desde el Nuevo Mas repudiamos al gobierno kirchnerista de Alicia que no se diferencia en nada con el de Macri en esta nueva avanzada contra los trabajadores para imponer un ajuste más al magro salario y escarmentar a los que se atreven a reclamar por un salario digno criminalizando la protesta social. Hacemos un llamado a todas las organizaciones sociales, sindicales y partidos políticos para que se pronuncien contra este accionar represivo y principalmente a los de CTERA ya hay varios docentes imputados.

Jesús el ateo

Movimiento Obrero

Enfermeras de CABA

Sigue la lucha por su reconocimiento como profesionales

La rebelión de las enfermeras de los hospitales de CABA sigue su marcha. El proceso surgido desde abajo, desde las mismas entrañas de las enfermeras, fue un estallido de bronca provocado por la aprobación de la macrista Ley 6035 que las excluye injustamente de la carrera profesional. La lucha sigue su curso y continúa en la calle reclamando la derogación de la ley y que se los reconozca como profesionales junto con las otras especialidades como instrumentadoras y técnicos en bioimágenes.

Después de las masivas marchas del 9N y 21N que convocaron a miles de trabajadoras y trabajadores de la salud, la rebelión de las enfermeras se plantó frente al edificio del Gobierno de la Ciudad para gritarle en la cara a Larreta la exigencia de que solucione el reclamo. Más de mil enfermeras y enfermeros descargaron su bronca cantando contra el Jefe de la Ciudad y la traición abierta de la burocracia sindical del SUTECBA.

Nuevamente desde el "camioncito" maniobraron el micrófono, pese a que intentaron "bajar línea" no pudieron evitar que muchas de las intervenciones no siguieran las sugerencias de los sectores que como la AECAF, el SITRE y ATE Verde están buscando la manera de "transar" con el gobierno.

Quedaron claramente explicitadas dos líneas: una impulsada por los sectores anteriormente mencionados que intentan una negociación rebajando el reclamo incluyendo en la carrera solamente a los licenciados, y la otra identificada con los sectores que representan a los autoconvocados y organizados en la Interhospitalaria que reclaman la inclusión de toda enfermería. La diferencia no es menor, ya que si hablamos de que hay unos 9.000 enfermeras/os donde los licenciados aproximadamente son unos 3.500, quedarían afuera de la carrera más de la mitad de los afectados! Desde la Corriente Sindical 18 de Diciembre opinamos que hay que pelear por la derogación completa de la Ley 6035, y exigir una nueva que incluya a todas las especialidades, sin los artículos que cercenan conquistas y que precarizan y flexibilizan las condiciones de trabajo.

Finalmente la jornada de lucha terminó con una entusiasta marcha hasta el Ministerio de Salud donde hubo más intervenciones, donde lo más importante fue el llamado a defender a las enfermeras y enfermeros que están sufriendo "aprietes" en los distintos hospitales, en algunos casos a manos de supervisores y jefes y en otros como el Sanatorio Méndez de la OBSBA donde los que persiguen y aprietan a los compañeros son directamente los impresentables delegados del SUTECBA. Al grito de ¡Si tocan a uno, nos tocan a todos! se aprobó por aclamación de los presentes concurrir al Méndez a hacerles el aguante a los compañeros.

Después de más de un mes de lucha la efervescencia continúa, mientras las bases de enfermería no bajan los brazos, por "arriba" operan los sectores que quieren "dirigir" el movimiento para "acomodarse" y quedar como los interlocutores con el gobierno de Larreta, critican a SUTECBA llamando a la desafiliación, pero lo hacen con el objetivo de apropiarse del movimiento y fortalecer su "kiosquito", aún a costa de dejar afuera a miles de enfermeras.

Acompañando este proceso surgido desde abajo, se ha ido consolidando la asamblea de la Interhospitalaria, un espacio de organización que nuclea al sector más activo e independiente de todas las organizaciones sindicales y profesionales que actúan en salud y que representa en forma genuina el sentimiento de las bases.

Nacido como un movimiento autoconvocado, que desconoce y desconfía de todas las direcciones tanto sindicales como las asociaciones profesionales porque no sirvieron para frenar la ley, el ámbito de la asamblea de la Interhospitalaria se ha ido transformando, pese a la inexperiencia de las compañeras/os y el intento de dividir de los sectores "oportunistas", en un lugar donde todos los hospitales puedan dar su opinión, donde se debate democráticamente los pasos a seguir, y también donde se le empiezan a caer las caretas a los "referentes" que solo privilegian sus mezquinos intereses personales por sobre los intereses de la lucha por la dignidad de enfermería.

La clave para que no se "caiga" el movimiento, es apostar a la consolidación de la asamblea Interhospitalaria, fortalecerla con representantes electos en las asambleas invitando a las mismas a todos los trabajadores del hospital, llenarla con el empuje fresco que viene desde abajo, que refleja tanto a las viejas generaciones que están hartas de que las traten como el "último orejón del tarro", como a las nuevas generaciones que pelean por un futuro digno para sus familias.

En la última reunión realizada en el Hospital Gutiérrez, después de un largo debate se votaron varias resoluciones. Las más importantes fueron fortalecer y poner en funcionamiento las comisiones y organizar un paro y movilización para el 21 de diciembre exigiendo a los sindicatos que convoquen a la medida.

Desde la Corriente Sindical 18 de Diciembre reafirmamos nuestro compromiso incondicional con la lucha de enfermería, entendiendo que un triunfo sobre el Gobierno de la Ciudad, será un punto de apoyo para seguir la pelea por mejores condiciones de trabajo, por salarios dignos y en defensa de la salud y el hospital público atacados por el ajuste salvaje del gobierno empresarial de Macri.

Corriente Sindical 18 de Diciembre

Neuquén

Los trabajadores del EPAS se le plantan a Gutiérrez

El gobierno nacional viene tomando iniciativas luego de la sanción del presupuesto de ajuste de 2019, el G20 y el protocolo de Patricia Bullrich que legaliza el gatillo fácil, no sin dejar de señalar que la crisis económica y social en desarrollo hace que el nivel de vida de los trabajadores se deteriore. La bronca de los asalariados va en aumento por los problemas que se presentan producto de la crisis.

En Neuquén el gobierno del MPN sigue los pasos del gobierno nacional ajustando a los estatales desde hace tiempo y tomó como ejemplo las medidas de Macri contra las empresas del estado. Claro ejemplo de esto es el conflicto que se está desenvolviendo entre el gobierno de Gutiérrez y los trabajadores del Ente Provincial de Agua y Saneamiento (EPAS).

Los empleados de EPAS vienen exigiendo la modificación de su convenio colectivo de trabajo en busca de mayores beneficios para los trabajadores y una recomposición salarial debido a la pérdida del mismo por las medidas de ajuste de Macri y Gutiérrez. A su vez que denuncian la presencia de 11 empresas privadas que sustituyen las tareas de la empresa estatal, sumándose a esto la falta de más de 160 operarios para poder cumplir con las necesidades del servicio de agua para la población neuquina. Esto configura un claro vaciamiento de las empresas del estado por parte del gobierno provincial que busca sin lugar a dudas la privatización del mismo para regalárselo a sus amigos empresarios, nada que envidiarle al gobierno patronal de Macri.

Es por esto que hace dos semanas se vienen intensificando las medidas de lucha por parte de los trabajadores del EPAS, a través de un proceso de asambleas de base impulsada por la Junta Interna que es independiente de la dirección de ATE Neuquén, quien además no está aportando absolutamente nada de su parte para que la lucha de los compañeros triunfe.

En el día de hoy (miércoles 12) se realizaron cortes de ruta en el interior de la provincia en la zona de San Martín de los Andes, Cutral Co, Senillosa y en la capital se hizo lo propio con piquetes en el centro de la ciudad y en las esquinas de la Casa de Gobierno, todas estas medias con gran presencia del conjunto de los trabajadores del sector.

La respuesta del gobierno solo fue un incremento para los empleados jerárquicos, con lo cual fue rechazado contundentemente y los trabajadores redoblan la lucha cortando la ruta a la altura de Arroyito el día jueves.

La conducción de ATE tiene que llamar a paro y movilización del gremio para lograr el apoyo a los compañeros del EPAS y conseguir el triunfo de su lucha, que le dará fuerza para pelear por la paritaria 2019 que arrancara el 10 de enero.

Estatales de Neuquén
Corriente Sindical 18 de Diciembre

Declaración de la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie - París, 10-12-18

Abajo el falso "contrato social" de Macron

Que la crisis la paguen los capitalistas
Sigamos en las calles hasta derrotar a Macron

La movilización del sábado pasado, en el acto IV de los "chalecos amarillos", mostró una enorme bronca social que movilizó a cientos de miles en las calles de todo el país, a pesar de las maniobras esbozadas por el gobierno en la semana para "calmar las aguas" y de la enorme represión policial llevada a cabo contra los manifestantes, con miles de detenciones y un despliegue inusitado y brutal de las fuerzas represivas. En consecuencia, el gobierno intentó en la jornada de hoy una nueva maniobra para sacar a flote un barco que empieza a hacer agua por todas partes.

Un falso "contrato social" que no convence a nadie

En efecto, esta mañana el ejecutivo pactó una reunión con los dirigentes de las principales centrales sindicales (Philippe Martinez de la CGT, Laurent Berger de la CFDT, FO, etc.), con representantes de la Asamblea Nacional y con los dirigentes empresariales (Medef). Una reunión que sirvió de preparación para los anuncios de un "nuevo contrato social" que produjera Macron en persona en cadena nacional a las 20 horas. Se trata lisa y llanamente de **una verdadera traición de la burocracia sindical** por haber pactado semejante acuerdo: ¡una estafa que no convence a nadie!

El anuncio de Macron estuvo basado en la idea de restablecer el orden, en la idea de alcanzar un acuerdo entre las clases sociales "para avanzar todos juntos", de manera pacífica y en pos de la unidad nacional. El mismo gobierno que reprime con los CSR a los estudiantes secundarios de forma escandalosa, como en Mantes La Jolie; que detiene a miles de manifestantes en todas partes y que reprime con hidrantes y gases lacrimógenos, viene a intentar posar como el "pacifista" frente a los manifestantes "violentos": una verdadera provocación.

Entre las medidas anunciadas, Macron ratificó la anulación de la suba del impuesto a los combustibles, que ya había sido anunciada por el Primer Ministro Édouard Philippe días atrás y agregó una serie de "supuestas concesiones mentirosas" que son puro maquillaje, **unas migajas que nada cambian la situación de fondo**. Entre ellas se encuentran la vuelta atrás con respecto al aumento de las CSG, las cotizaciones salariales de la seguridad social, para los jubilados que ganen menos de 2000 euros.

A su vez, Macron propuso un aumento del salario mínimo de 100 euros mensuales, que no será pagado directamente por los patrones. En el mismo sentido, las horas extra pasarán a ser "desfiscalizadas", es decir, que serán pagadas en negro y no serán contadas para los aportes jubilatorios. En definitiva, los empresarios pagarán menos cargas sociales y tendrán más interés en explotar más la mano de obra de sus empleados, contratando menos personal y evitando la repartición del tiempo de trabajo. Según este esquema serán los trabajadores los que paguen su propio "mini aumento", que implicará probablemente un ajuste sobre otra parte del presupuesto estatal que todavía no ha sido anunciada.

Que la crisis la paguen los capitalistas

Lo que sí dejó claro el presidente es que bajo ningún punto de vista pretende restablecer el llamado "impuesto sobre la fortuna" (ISF), un regalito que le hizo la administración de La República en Marcha a los ricos más ricos, eximiéndolos del pago de este impuesto. Bajo la excusa de que hay que ayudar a los empresarios que invierten en el país para generar empleos, Macron negó rotundamente la posibilidad de dar el brazo a torcer con esta sentida medida exigida por el movimiento social. Fiel al poder económico para el que gobierna, el presidente de los ricos se preocupó de cuidar una vez más el interés de los más ricos.

Por otro lado, Macron dedicó un buen momento de su exposición a declarar su compromiso y su preocupación por el desarrollo de la educación pública. Una declaración de lo más hipócrita cuando sabemos que todo su programa educativo ha estado basado en la puesta en funcionamiento de una selección cada vez más estricta al acceso a la enseñanza superior.

En este sentido, Macron no dijo ni una palabra sobre el programa "Bienvenue en France", que prevé un aumento sideral de las matrículas para los estudiantes extranjeros no europeos a partir del año próximo. Ni una sola palabra, ni mucho menos una propuesta concreta para los miles de estudiantes universitarios y secundarios que están batallando por su derecho a acceder a la educación pública de calidad.

En definitiva, unas simples migajas para los de abajo y ninguna afectación de los privilegios de los de arriba. Una propuesta demasiado floja que solo siembra más bronca entre numerosos sectores contra un gobierno que pretende calmar a los sectores populares manteniendo los privilegios de los ricos. Por eso es necesario levantar un programa desde abajo, desde los trabajadores y los sectores populares, que sostenga firmemente la orientación de que la crisis la paguen los capitalistas.

Macron dimisión: sigamos en las calles hasta derrotar al gobierno, por una salida de los trabajadores

La bronca contra el gobierno no para de aumentar y Macron está en el piso de popularidad desde que accedió al poder. La consigna principal que se canta en todas las movilizaciones es la de "Macron dimisión". El hartazgo es generalizado en una población que ya no soporta el desprecio del presidente. La gobernabilidad está fuertemente cuestionada y si el gobierno tuvo que recurrir a esta medida de "emergencia económica y social" es porque se encuentra en un momento de debilidad y **puede ser derrotado**.

En este sentido, la alternativa a Macron no puede venir de variantes de reformistas que proponen salidas parlamentarias insuficientes, como la de la Mélenchon, y mucho menos de la Agrupación Nacional de Marine Le Pen que intenta encausar la bronca social hacia la extrema derecha, con un programa reaccionario que es contrario a los intereses de los trabajadores y que intenta culpabilizar a los inmigrantes por la crisis, desplegando todo su odio racista y xenófobo.

Por eso, desde Socialismo o Barbarie consideramos fundamental desarrollar todas las medidas de la lucha, poniendo en pie y desarrollando comités de coordinación desde abajo, en donde los diferentes sectores en lucha (trabajadores, universitarios, secundarios, chalecos amarillos, colectivos antirracistas, etc.) puedan desarrollar una organización que pelee a fondo por alcanzar todas las reivindicaciones. Por un aumento salarial real que sea pagado por los empresarios, por la anulación de "Parcoursup" y del aumento de los costos de inscripción a la universidad, por el acceso a una educación pública gratuita y de calidad, por papeles para todos los inmigrantes, por la apertura de las fronteras y por el cese de la represión a la protesta social.

Al contrario de la política entreguista de las direcciones sindicales, hoy más que nunca debemos seguir movilizados en las calles, organizándonos desde abajo, con la necesidad de imponer la huelga general, por el bloqueo total de la economía y la construcción de **una salida desde los trabajadores**, por la victoria de todos los explotados y oprimidos contra el gobierno de Macron.

El G-20 no sirvió de mucho

Se agrava peligrosamente la "guerra comercial" EEUU-China

Claudio Testa

Con la detención de Meng Wanzhou, vicepresidenta de Huawei y amenazada hasta con prisión perpetua, Trump lleva la pelea a terrenos más arriesgados

Al finalizar la reunión del G-20 realizada en Buenos Aires, gran parte de la prensa mundial anunciaba perspectivas "optimistas" de soluciones y retrocesos en relación a la "guerra comercial" declarada por Trump meses atrás, en primer lugar contra China.

El País, diario de Madrid, tocaba los clarines anunciando así el comienzo de un giro hacia la "paz": "Estados Unidos y China se dan una tregua en la guerra comercial. Washington aplaza la subida de aranceles por 200.000 millones de dólares y Pekín accede a comprar una "cantidad sustancial" de productos norteamericanos.

"[…] No hubo fumata blanca. Tampoco se esperaba para una solución al enfrentamiento, pero sí un acuerdo de tregua. En su esperadísima cena en Buenos Aires tras la clausura del G20, los presidentes de EE UU, Donald Trump, y de China, Xi Jinping, acordaron darse 90 días para intentar negociar una solución a la guerra comercial entre las dos grandes potencias económicas mundiales." (El País, 03/diciembre/2018).

Poco después, los periodistas de la "prensa seria" que en distintas capitales festejaban este avance hacia la "paz", debieron salir corriendo a explicar cómo y porqué había sucedido exactamente lo contrario… y que la peculiar guerra "comercial" EEUU vs. China se había agravado, dando un salto cualitativo…

Es que casi al mismo tiempo que en Buenos Aires se desarrollaba este "teatro" de supuestos avances hacia un "entendimiento" China – EEUU, desde Washington se iniciaba en secreto un "operativo comando judicial" a desarrollarse en Canadá para **capturar y llevarse a Estados Unidos** a la señora **Meng Wanzhou**, vicepresidenta de **Huawei**, una de las principales empresas chinas… y también heredera de la misma como hija de su fundador.

Huawei es la mayor empresa privada multinacional china de alta tecnología, especializada en investigación y desarrollo, producción electrónica, y sobre todo **de aplicación de las tecnologías llamadas 5-G** (de quinta generación). Esta empresa le viene **dando una tremenda paliza a sus competidoras**, en especial las de Estados Unidos. Por ejemplo, ya **ha sobrepasado en ventas a la icónica Apple**… Es que EEUU está atrasado… aún no ha superado el 4–G.

El capitalismo en general… y el de Yanquilandia en especial, no soporta ni perdona ofensas por el estilo… Por eso, aprovechando, que Meng Wanzhou, en un viaje a México, haría escala en Canadá, desde Washington operaron para que un juez canadiense la detuviese para deportarla a Yanquilandia… donde sería juzgada… ¿pero por qué?

¡Allí acusan a Huawei y a Meng Wanzhou de un **crimen terrible**! ¡Que Huawei se permite vender celulares y otros aparatos electrónicos a Irán, un país nuevamente excomulgado por Washington! Por esos "crímenes" Meng Wanzhou podría recibir hasta **cadena perpetua** según la legislación de la democrática de Yanquilandia!

Sí, leyó bien: "cadena perpetua". Y **no es una broma**. EEUU (y no sólo en este caso) siempre se arrogó el derecho a decidir mundialmente quién comercia con quién, y en qué términos. Lo del "libre comercio" es otro "verso" del fraude neoliberal. La realidad es **muy distinta**. La realidad es que antes de importar o exportar algo, hay que averiguar si el "Gran Hermano" de Washington lo permite o lo prohíbe… Y, por supuesto, los chinos, dadas las actuales relaciones de fuerza, no toleran nada de eso… ¡Y, además, nadie tiene derecho a exigírselo!

En el caso de Irán, esto se agrava porque Estados Unidos había firmado un tratado internacional (el llamado "P5+1") en que los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU (Estados Unidos, Rusia, China, Reino Unido y Francia), junto con Alemania, restablecían relaciones diplomáticas y comerciales normales con ese país, a cambio de que Irán limitara su programa nuclear.

Fue Trump, quién rompió esos solemnes compromisos de EEUU, siguiendo las directivas de la extrema derecha yanqui y de Israel, y con el apoyo de los carniceros de Arabia saudita. ¡Y ahora esto se usa de pretexto para intentar imponer condenas atroces a ciudadanos de otros países que comercien con Irán!

Incidentes como estos, no se han limitado a Huawei. Comentando la prisión de Meng Wanzhou, un artículo de la prensa europea recuerda otros ejemplos, entre ellos el de la empresa ZTE (Zhong Xing Telecommunication Equipment): "El caso [de Huawei y Meng Wanzhou) parece similar al de esa tecnológica china ZTE, que también fue blanco de Estados Unidos por haber realizado ventas a Irán y Corea del Norte. El Departamento de Comercio incluso llegó a prohibir a esta empresa comprar componentes fabricados en Estados Unidos. Finalmente, tras la orden de Trump y con el objetivo de allanar las negociaciones comerciales con China, se alcanzó un acuerdo que levantó ese veto.

"La investigación sobre Huawei, en la que ha intervenido directamente el Departamento de Justicia, podría ser más grave no solamente porque nadie fue arrestado en el caso de ZTE, sino también por el **enorme peso y nombre de la mujer actualmente presa en Canadá**."

No sólo un problema de ventas

Pero aquí, en el fondo, no existe un mero **problema de ventas**, de disputa de

mercados. El meollo de la cuestión es que los chinos no sólo están ganando la carrera de ventas sino también algunas más de fondo, concretamente, de **tecnología**, con **avances importantes** en ese sentido.

Contra el discurso falso y unilateral de que China sólo copia (o roba) tecnología, "**Huawei** y **ZTE** son **las dos empresas que registraron más patentes en el año 2017 a nivel global**, según datos de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual." (Ver: "Detención de la vicepresidenta de Huawei reaviva la tensión entre EE UU y China, El País, 06/diciembre/2018).

Efectivamente, China está en el intento de **dar un salto** que implica simultáneamente alcanzar un **nuevo nivel de desarrollo tecnológico y productivo**. Ese tema lo hemos explicado en otros artículos, pero vale la pena recordarlo.

Esa cuestión se comprende más, analizando sus exportaciones: yendo de la **cantidad** a la **calidad**. ¿Cómo es eso?

China tiene globalmente un importante **saldo comercial global favorable** con EEUU (que además últimamente habría subido algo pesar de la "guerra comercial" de Trump).

Pero ese saldo global favorable **oculta un problema serio**. Si a esas exportaciones las dividimos en "franjas" cambia el panorama. En las franjas de "materias primas" y de lo que llamaríamos "productos comunes" (por ejemplo, vulgares automóviles, electrodomésticos, juguetes, etc.) China tiene superávit.

Pero en cambio cuando se va a una **tercera franja**, de **última y altísima tecnología**, allí la cosa varía. China es **deficitaria**, por ejemplo, en chips.

Para revertir esto, China se ha volcado a la investigación y desarrollo. Por eso, hoy está a la cabeza de tecnología 5-G que abarca una extensa área que va desde un celular hasta la robótica, las supercomputadoras, etc. El citado record de patentes en ese rubro que registraron sus dos principales firmas, atestigua que su avance va en serio.

Si China resultase ganadora mundial en la carrera de las tecnologías 5-G, sería un golpe muy duro para Estados Unidos. Además EEUU no llegaría segundo, sino tercero, porque firmas europeas como Nokia y Ericsson irían incluso adelante.

El éxito creciente de China en ciertas ramas estratégicas, como las tecnologías 5-G, tiene que ver con los resultados de un plan más global que hemos comentado en artículos anteriores, llamado "**Made in China 2025**".

En pocas palabras, consiste en **trasladar el centro de gravedad de la producción, a la investigación científica y el desarrollo de nuevas tecnologías**. El salto en el 5-G, la robótica, etc., serían la espina dorsal de este plan.

Las posibles consecuencias geopolíticas de este proceso –si tuviese éxito– preocupan no sólo a Trump. También en Europa han comenzado las alertas… y las campañas, incluso promovidas por altos funcionarios de la Unión Europea. Se argumenta que todos los aparatos chinos, desde los teléfonos celulares a las computadoras, las redes 5-G, los robots, etc., tienen una especie de agujeros para **espiar a los usuarios y enviar la información a Pekín**.

El **vicepresidente de la Comisión Europea Andrus Ansip** lanzó la campaña. Ansip fue rotundo y aseguró que la UE **debe «estar preocupada» y «tener miedo» de esas compañías**, "incluida Huawei, cuya vicepresidenta, Meng Wanzhou, fue detenida el pasado día 1º en Canadá".

"La tremenda expansión de las tecnológicas chinas en Europa inquieta a Bruselas, que teme que el Gobierno de Pekín pueda **obtener información** confidencial y de los ciudadanos a través de sus dispositivos…"

Al vicepresidente de la fragmentada "desUnión Europea" sólo le faltó decir: "Por esos motivos, ¡no compre productos chinos! Ni siquiera alguna muñeca de porcelana, que puede ser una espía. De inmediato, informará a Xi Jinping de lo que está haciendo. ¡Sólo compre celulares Nokia o Ericsson!".

En el Mundo

Reino Unido

Apuntes para entender la realidad política actual

La situación político-social que atraviesa hoy el Reino Unido es más bien compleja y llena de detalles en los que habría que detenerse para poder elaborar un mapa adecuado de la situación actual. Sin embargo, hay dos puntos claves que nos permitirán ir abordando mucho de este panorama: el primero, es Brexit (ese acuerdo de dejar la UE votado en un referéndum controversial en 2016, ver [1]); el segundo elemento, son los planes de austeridad que vienen siendo aplicados en la región hace ya más de ocho años.

Con respecto a Brexit, el tiempo límite para su negociación y aplicación es marzo del 2019. Pero previamente, el acuerdo tiene que tener aprobación parlamentaria, por lo que la votación sobre el acuerdo tiene que darse en estos días para que alcance el tiempo suficiente para debatirlo en el parlamento y modificarlo antes de marzo.

La primera ministra Theresa May ya ha cerrado un acuerdo para la implementación de Brexit con la UE, pero las condiciones de ese acuerdo son paupérrimas (ver de nuevo [1], para saber las implicancias de este acuerdo).

En algún modo, el Brexit ha desgarrado a través de las líneas políticas británicas tradicionales. Los tories (el partido conservador del RU por excelencia) están divididos en tres líneas: 1) un "Brexit duro": en el que el Reino Unido se transforme en una especie de paraíso fiscal europeo- del estilo Islas Caimán- y se pueda avanzar con medidas de precarización y flexibilización laboral. 2) Un Brexit moderado. 3) La permanencia en la Unión Europea. Por el otro lado, las divisiones no son ajenas al partido laborista (en cuyo seno, conviven visiones de derecha junto a posturas más de la izquierda clásica). La mayoría de la base votante del Partido Laborista (PL) votó permanecer en la UE, habiendo sectores del partido jóvenes que son trabajadores precarizados (docentes, trabajadores de limpieza, etc.) que militaron la permanencia fuertemente como lucha en contra de la xenofobia del sector conservador en contra de los inmigrantes que trabajan y viven día a día en condiciones paupérrimas en el RU.

Algunas de las personas del "permanecer" reclaman un nuevo referéndum sobre el acuerdo final de Brexit. Esto representa una mala idea para muchos de los militantes progresistas en el laborismo en el sentido de que las divisiones respecto a qué postura política adoptar en la región se han incrementado fuertemente a partir del 2016, y hay una alta posibilidad de que no gane el permanecer. Por otro lado, el irse podría traer aparejadas consecuencias de agonía económica breve en el sentido de que las potencias (mayormente, Alemania) en la cima de la UE querrían hacer del Reino Unido un ejemplo de lo que podría pasar si otros países también la dejan.

La estrategia planteada por la izquierda en el PL es rechazar parlamentariamente el acuerdo de May sobre Brexit y forzar a un llamado a elecciones generales. En ese caso, habría que ver si lo que se hace es renegociar un Brexit o qué. Esto no es imposible dado que al PL le fue muy bien en las elecciones de 2017 y que podría ganar la elección general, aunque tiene que ampliar su base electoral en los suburbios y pequeños pueblos del RU (el voto de las grandes ciudades ha ido para el PL en las últimas elecciones). También el laborismo tiene sus propios problemas respecto a sí puede mantener a todos sus miembros en el mismo bando respecto de qué hacer: si aceptar Brexit o no.

Respecto de los ocho años de aplicación de planes de austeridad, esto ha venido a profundizar el desmantelamiento del contrato social presente en el Reino Unido desde la 2da Guerra Mundial (el famoso "Estado Benefactor"), que los diversos gobiernos vienen atacando desde la ofensiva neoliberal de Margaret Thatcher en la década de los 80. Gracias a las políticas de austeridad los fondos de los gobiernos locales han sido recortados en más de un 50%, resultando en el fin de muchos servicios y privatización de tantos otros. Esto resulta bastante chocante en un país como lo es Inglaterra, e incluso hay un reporte escandaloso de las Naciones Unidas sobre los resultados de la aplicación del ajuste sobre el pueblo británico [2].

Si vamos a analizar las bases del Partido Laborista, las mismas mayoritariamente están volcada hacia la izquierda y son pro-Corbyn. Además, los sectores pro-Corbyn y los de la izquierda vinculados a los sindicatos están ganando poder dentro de la estructura del partido. Sin embargo, la mayoría de la gente en cargos electorales (como los parlamentarios) pertenecen a la rama de derecha del PL, y esto es una fuente constante de tensión y conflicto.

En el transcurso de escritura de esta nota, surgió el hecho de que parecería que ya el próximo martes habría que votar en el parlamento respecto de la implementación de Brexit [3]. Fecha clave porque va ganando peso la hipótesis de que la primera ministra May no cuenta con el apoyo suficiente para votar su proyecto. Por otra parte, el Tribunal de Justicia de la Unión Europea dio señales de querer autorizar una posible "vuelta atrás" del proceso del Brexit (bajo la forma de una revocación unilateral británica del famoso "artículo 50"). Si la Cámara de los Comunes rechaza el acuerdo de May este próximo 11 de diciembre, se abren entonces todas las posibilidades, desde un "Brexit duro" hasta que el Reino Unido finalmente termine anulando el Brexit y permaneciendo en la Unión Europea.

Alexandra Roja

[1] http://izquierdaweb.com/reino-unido-crisis-del-gobierno-ante-el-preacuerdo-de-brexit/?fbclid=IwAR2GQ0AKrhcWA3F0pbbf_SUX5oXPg8wRMLmPeOIGLjfpQwt5OH47MEGDV3M

[2] https://www.theguardian.com/society/2018/nov/16/uk-austerity-has-inflicted-great-misery-on-citizens-un-says

[3] https://www.elconfidencial.com/mundo/2018-12-04/brexit-revocar-reino-unido-may-abogado-tjue_1684934/?fbclid=IwAR3vJnWDdiAWrkGRjqP8ldLyqFo3NzQFPkVTKCy13sZp1BvvpqW4sS4mcsE

¿Qué salida para los sectores populares?

Ale Kur

La actual situación política en el Reino Unido puede decantar en diferentes tipos de salidas reaccionarias y antipopulares: sea bajo la forma de un Brexit ("blando" o "duro") nacional-imperialista, racista y xenófobo, o de un "permanecer" neoliberal que sostenga la sumisión a la Unión Europea y las políticas de austeridad. Sea cual sea la formulación política que encuentre la clase dominante británica para salir de la encrucijada, tenemos la completa certeza de que cualquier proceso político comandado por el gobierno conservador de Theresa May (o de cualquier otro neoliberal) va a beneficiar solamente a una minoría de grandes capitalistas, y perjudicar a las grandes mayorías, a los explotados y oprimidos del Reino Unido y del resto del mundo.

Por eso consideramos que cualquier salida progresiva debe comprender los siguientes elementos:

1) Debe comenzar por exigir la caída del gobierno de May y la convocatoria a una Asamblea Constituyente libre y soberana, para que discuta de la manera más democrática posible el conjunto de los problemas que afectan al pueblo británico.

Una constituyente que pueda discutir y tomar medidas como revocar todas las políticas de austeridad que implementaron los diferentes gobiernos y otorgar un aumento salarial general, otorgar el derecho a autodeterminación de Escocia e Irlanda del Norte, acabar con la retrógrada monarquía británica y establecer una verdadera república, así como romper con la OTAN y retirar las tropas británicas a lo largo del mundo.

Es esta Asamblea Constituyente la que debe tomar en sus manos la resolución de la cuestión del Brexit sobre la base del más amplio proceso de deliberación y participación popular.

2) Ni el Brexit ni la permanencia en la UE tal cual son hoy son una salida; hace falta trabajar en la perspectiva de una Europa socialista unida de los trabajadores, las mujeres y la juventud.

3) Defensa incondicional del derecho de los migrantes a residir en el país con plenos derechos, rechazo completo a la xenofobia y el racismo, aplastamiento del fascismo en todas sus variantes.

Estas cuestiones, además, deben llevarse adelante mediante la más amplia movilización de la clase trabajadora, del movimiento de mujeres, de la juventud, de los migrantes y de todos los sectores populares. Solo tomando las calles se puede imponer en la agenda política las necesidades de los de abajo, como viene demostrando en Francia el movimiento de los Chalecos Amarillos.

En el Mundo

La relación entre la Unión Europea y Cuba

El presidente del Estado español aterriza en La Habana

Laui Roja

El pasado jueves y viernes se concretó la visita del presidente de España, Pedro Sánchez, a Cuba. En la reunión se acordaron dos memorandos entre Cuba y España. Se trata de establecer un **marco institucional** para la isla de la **entrada masiva de los capitales extranjeros** en la **transición al capitalismo**.

El primero consiste en establecer consultas bilaterales con el fin de **ampliar los lazos y sentar bases comerciales entre los dos países**. El segundo apunta a la cooperación cultural. Mediante estos acuerdos se sella el compromiso de ambos países para tener contacto político permanente una vez al año entre Madrid y La Habana a través de ministros o secretarios de Estados. Por otra parte, Miguel Díaz Canel aceptó que el año que viene Felipe VI visite la capital de la isla.

Esta reunión se da en el **marco de la reforma de la Constitución Cubana**[1] y en una coyuntura de disputa del ámbito geopolítico entre la UE y Donald Trump.

Teniendo en cuenta la puerta que la reforma de la Constitución Cubana le abre a los capitales extranjeros, el mandatario español aseguró estimular las inversiones en la isla.

Celebrando la apertura a estos capitales, Miguel Díaz Canel en su cuenta de Twitter expresó: "Recibimos en el Palacio de la Revolución al Presidente de España, Pedro Sánchez. Hemos tenido un primer y cordial encuentro con él en su visita a nuestro país, que apreciamos sinceramente. Se fortalecen las relaciones entre #Cuba y #España. #SomosCuba"

Durante el día viernes, Sánchez participó del Foro Empresarial Cuba-España que comprendió a más de 200 empresarios. Este **tejido empresarial es heterogéneo**, conformado por exportadores de suministros para construir infraestructuras hasta productos agroalimentarios, las grandes cadenas hoteleras que gestionan el 71% de los hoteles de la isla.

Otro elemento de importancia es que hace unas semanas, Cuba aprobó una nueva legislación que facilita la **entrada al país de bancos extranjeros**[2]: "autorizar, mediante el otorgamiento de la licencia correspondiente, la creación de instituciones financieras y el establecimiento de oficinas de representación de instituciones financieras extranjeras; suspender las operaciones que autorice; modificar o cancelar las licencias que conceda e intervenir las instituciones financieras" (Art 12).

Actualmente, sólo el Banco Sabadell, empresa mixta, y el BBVA están presentes en el país pero puede que esto pueda incrementarse en el marco de los acuerdos con los capitales extranjeros.

Para explicar la **relación que existe entre Cuba y la UE**, la vocera del presidente español, Isabel Celaá, aseguró que "España es puente de la relación entre Cuba y la UE"[3]. Sánchez se ubica en la línea de la Unión Europea (UE), que ha firmado un acuerdo de "diálogo político y cooperación" con Cuba.

Los europeos ocupan el vacío dejado por la administración Obama, desde que el año pasado el presidente Donald Trump frenó el "histórico deshielo"[4] de las relaciones con Cuba.

Por su parte, Sánchez tiene un principal problema que es la falta de consenso con la oposición respecto a la isla y esto plantea una fragilidad del gobierno. El líder del PP, Pablo Casado, criticó al mandatario español por ir a Cuba a "agasajar dictaduras" y reprochó no encontrarse con figuras de la oposición cubana.[5] Actualmente, España es el tercer socio comercial de Cuba, por detrás de China y Venezuela, con un intercambio de 1.300 millones de dólares[6].

En el marco del **Acuerdo de Diálogo Político y Cooperación** que la UE tiene con la isla, la visita del presidente español puede ser muy importante en el futuro cercano. Este acuerdo firmado el 31 de octubre de 2017, consiste en consolidar y fortalecer las relaciones entre la UE y la isla con la perspectiva de **afianzar los vínculos económicos**.

Cuba se encuentra en el proceso de la reforma constitucional que culminará con un "referéndum" el próximo 24 de febrero. En la Carta Magna se encuentran los avances de la **transición al capitalismo** en términos de la **propiedad privada**.

Notas

[1] http://izquierdaweb.com/cuba-de-una-constitucion-a-otra/

[2] http://www.bc.gob.cu/storage/manual-regulaciones/October2018/SiagOwFLLSpEY9oQ0MWX.pdf

[3] https://www.infobae.com/ america/america-latina/2018/11/24/durante-su- visita-a-cuba-pedro-sanchez-hizo-una-apuesta-por-la-inversion-espanola-en-la-isla/

[4] https://www.nacion.com/el-mundo/politica/pedro-sanchez-apuesta-a-la-inversion-en-cuba/HRRJ5TO7VRAHPLAES-PZHOKSI2Q/story/

[5] ttps://www.cibercuba.com/noticias/2018-11-21-u157374-e157374-s27061-lider-pp-pablo-casado-critica-al-socialista-pedro-sanchez

[6] https://www.elpais.com.uy/mundo/cuba-espana-rompieron-hielo.html

Cuba

Privatización de los ferrocarriles

Laui Roja

El 22 de agosto pasado salió a la luz, a través de la Gaceta Oficial No. 42 Extraordinaria, una **profunda reforma del sistema ferroviario.** Esto se da en el marco de la transición capitalista de la isla, la sucesión tutelada de Raúl Castro y la reforma de la Constitución Cubana.

El asesor del Ministro de Transporte (Mitrans), Edmundo Ronquillo, salió a afirmar en el periódico oficial Granma[[1]] que se trata de un reordenamiento jurídico y legislativo que "puede ser explotado en todo o en parte, por uno o varios operadores ferroviarios, a quienes se les pueden asignar, conforme al modelo de gestión económica, las vías férreas, instalaciones y material rodante; y que puede tratarse de una persona natural o jurídica, nacional o extranjera".

El Decreto de Ley número 348 contempla que "ARTÍCULO 9. Explotación del ferrocarril. En interés de su mejor y más racional explotación, un ferrocarril puede ser explotado u **operado por uno o varios operadores ferroviarios**." (Artículo 9, Gaceta Oficial No. 42 Extraordinaria)

Por primera vez en 60 años, la isla **le abrirá la entrada a capitales extranjeros** para poder explotar del recurso ferroviario. Esto afirma cada vez más el curso que votaron en el Congreso del Partido Comunista del año 2011: un curso **hacia la restauración capitalista en la isla**.

Teniendo en cuenta que si bien coexistían empresas mixtas, sobre todo destinadas al turismo, el ferrocarril estaba plenamente en manos del Estado. En materia de transporte, sólo permitía al servicio de taxi como privado/cuentapropista.

El actual régimen busca cambiar estas coordenadas apostando a una **apertura económica privatizadora y simultáneamente a tender lazos con los capitales extranjeros**.

La importancia del ferrocarril

Cuba fue el octavo país en poseer ferrocarril con locomotoras de vapor. España tuvo el control de las vías hasta 1898 pasando a ser del capital yanqui. Tras el triunfo de la Revolución Cubana en 1959 fueron nacionalizadas.

Los sectores castristas afirman que ante el colapso económico sufrido por la isla en 1990 –debido al derrumbe de la Unión Soviética– la reforma plantea una "revitalización del sector", solucionando el mal estado de las vías y la obsolescencia tecnológica de los equipos.

Además, destacan lo importante de resolver la crisis del transporte, ya que en general los cubanos prefieren usar autobuses para viajar medias y largas distancias.

Según el Granma, en la actualidad, la isla posee más de 4.000 kilómetros de vías públicas del ferrocarril (donde transitan en su gran mayoría locomotoras diesel).

Restan además unos 7.000 kilómetros dedicados al transporte de la azúcar, aunque gran parte quedó en desuso tras el desmantelamiento de una gran cantidad de fábricas durante la década pasada.

¿Privatización o "reforma"?

Hace más de un año que el decreto que salió en agosto pasado estaba aprobado por unanimidad en el Consejo de Estado. Pero el presidente de ese entonces, Raúl Castro, prefirió esperar un **contexto más apropiado para anunciar esta reforma**… que en verdad es un curso privatizador.

Como ya nos tiene acostumbrados, la prensa oficial tampoco dijo nada sobre el tema, a pesar de que el gobierno cubano tenía reuniones con capitales franceses.

A finales de julio, el periódico oficial del PCC centró sus notas en la compra de los equipos que realizaría gracias a un crédito del gobierno ruso y anunció la firma de un "ambicioso proyecto" entre la Sociedad Nacional de Ferrocarriles de Francia y la estatal Unión de Ferrocarriles de Cuba, contando con una inversión de unos 40 millones de euros para "modernizar talleres y recuperar vagones".

En un contexto de reforma de la Constitución Cubana, que **reconoce y legaliza la propiedad privada de los medios de producción** bajo distintos nombres donde aparece más o menos maquillada: por ejemplo, "propiedad cooperativa", "mixta", "de organizaciones políticas, de masas y sociales", "personal"… y también en algunos casos "propiedad privada a secas, sin adjetivos que la disimulen"…

Respecto a los ferrocarriles, a partir del mes que viene los capitales extranjeros podrán explotar éstos sin volver a reinvertir en los recursos ferroviales.

Hasta ahora, los emprendimientos extranjeros se encontraban sujetos al principio del "49 por 51". Es decir, el gobierno cubano se reservaba la mayoría en los paquetes accionarios de las empresas con capital mixto. Pero este reciente decreto, exonera de ese requisito a los capitales extranjeros del sistema ferroviario. La burocracia castrista apuesta a una **apertura económica** al **capital extranjero** cualitativamente más amplia, ya que desde ahora podrían ser los propietarios mayoritarios.

El Decreto de Ley número 348 afirma que ARTÍCULO 10.1. "Tercerización en la explotación ferroviaria. Determinadas vías férreas, accesos ferroviarios, material rodante e instalaciones, previa autorización del Ministerio del Transporte o del órgano competente, según corresponda, pueden ser administradas, gestionadas o concesionadas por otras personas jurídicas o naturales no pertenecientes al Sistema Ferroviario Nacional." (Artículo 10, Gaceta Oficial No. 42 Extraordinaria)

Estas disposiciones permitirán el **acceso de capital extranjero a los proyectos de transporte ferroviario en la isla**. Para poder lograrlo, se creará un Comité Nacional de Gestión de la Seguridad Ferroviaria, encargado del "control y seguimiento de la gestión", y el "análisis de las causas directas e indirectas que provocan las afectaciones a la seguridad ferroviaria".

El castrismo lo anunció con bombos y platillos como un "Proyecto de modernización de los ferrocarriles hasta 2030" con una gran ayuda de los capitales extranjeros.

Estas medidas están en sintonía con el proceso que quiere impulsar el gobierno en la isla: avances mayores en el curso ya iniciado de **retorno al capitalismo**.

[1] http://www.granma.cu/cuba/2018-08-21/futuro-sobre-rieles-21-08-2018-19-08-32

Movimiento de Mujeres

Patria Grande no tiene en su programa el aborto legal

El reformismo le abre la puerta a los reaccionarios

Belén McClellan

El último fin de semana de octubre se fundó el Frente Patria Grande[1], que nuclea a los espacios autodenominados de la "izquierda popular". Encabezada por Juan Grabois, íntimo amigo del papa Bergoglio y dirigente de la CTEP, esta confluencia de diversas organizaciones -como Mala Junta-Patria Grande, la CTEP, entre otras- milita el regreso de Cristina Kirchner, mientras se declara "popular, democrática, feminista y latinoamericanista". Pero aunque la mona se vista de seda, mona queda; Así es que, aunque se describan con tanto adjetivo progresivo, el aborto legal no es parte de su programa.

El giro a la derecha regional

La ofensiva reaccionaria en el continente, que cristaliza en fenómenos políticos cada vez más conservadores como el caso de Bolsonaro en Brasil, coincide con el fracaso de los proyectos "reformistas"[2] del siglo XXI. Comenzamos a vivir una mayor polarización política. La lucha del movimiento de mujeres es una contratendencia contundente para las intenciones de figuras como Trump, Bolsonaro o Macri; que aunque distintos, son tres expresiones de un mismo fenómeno.

En Argentina, la derecha busca pasar a la ofensiva a través del relato de la "ideología de género", forma peyorativa de referirse al feminismo. El Opus Dei y todas las iglesias, de la mano de tragicómicos personajes sumamente conservadores como el senador Olmedo, buscan cuestionar los avances del movimiento de mujeres. Así atacan la ESI, el aborto no punible, la conquista de una mayoría social en favor de la legalización del derecho al aborto, la aceptación de sexualidades más libres y un largo etcétera de reivindicaciones y posicionamientos, que desafían al gobierno por izquierda… Pero no son solo Cambiemos y los pastores evangélicos quienes buscan arremeter contra el movimiento de mujeres: el peronismo, la CGT y la CTEP son parte de la tendencia conservadora.

Las pibas contra el medioevo

A lo largo del 2018, las pibas de verde conquistaron la mayoría social en favor del aborto legal, en disputa con el atraso social y el oscurantismo de las iglesias. Porque miles y miles de mujeres mueren en la clandestinidad, porque otras van presas; porque la maternidad no puede ser obligatoria; porque no somos una máquina reproductora. Porque queremos que la sexualidad sea libre de mandatos y de opresión. Y lo hicieron de forma militante y activista, en las escuelas y lugares de trabajo, con los pañuelazos en la calle y las históricas vigilias del 13J y el 8A.

Sin embargo, 38 dinosaurios del Senado -institución retrógrada y antidemocrática por definición- negaron la ley con el apoyo explícito del presidente Mauricio Macri y todos sus funcionarios del Opus Dei, como María Eugenia Vidal, Esteban Bullrich o Gabriela Michetti.

Otros actores sociales también se opusieron a la legalización, como la CGT y la propia CTEP, con las descaradas declaraciones de su principal referente, Grabois, al respecto. El rol de estas últimas, que suelen posar de "progres", como representantes de intereses populares, es profundamente pérfido y traidor. A esto, puede sumarse el reciente llamado de Cristina Kirchner en el CLACSO a la unidad de los pañuelos verdes y celestes.

Grabois, traidor al movimiento de mujeres

Cualquier partido u organización que se diga aliada del movimiento de mujeres, que se precie de feminista, tiene la responsabilidad de abrazar en su programa la legalización del aborto, como parte de una tarea de primer orden. No solo por la urgencia que tiene terminar con las muertes por aborto clandestino. Sino también, porque no se puede ceder lo conquistado, cuando el movimiento de mujeres viene siendo, sin lugar a dudas, el sector que más dinámicamente se ha organizado por una reivindicación de los de abajo y contra el gobierno de Macri; ya que está libre de los límites que, por ejemplo, imprime la burocracia sindical al movimiento obrero.

No existe la idea de defender los intereses de las mayorías populares, sin sostener el elemental derecho de las mujeres a decidir sobre su cuerpo. No existe frenar la avanzada conservadora, sin fortalecer y abonar a uno de los principales polos de referencia para la resistencia. Esto no solo en nuestro país, sino en el mundo. Un claro ejemplo es Brasil, donde han sido las mujeres, también, quienes más firmemente han plantado bandera contra Bolsonaro, bajo la consigna #EleNao.

La CTEP y Grabois regentean planes sociales bien acordados con el vaticano y la ministra de Desarrollo Social: la macrista Carolina Stanley. A cambio, se ubican como un ancla para el desarrollo del movimiento político más consolidado. Organizan estructuras políticas y sociales aliadas a la Iglesia Católica, sin el objetivo de potenciar la fuerza de los trabajadores y desocupados. Estructuras políticas que, aliadas a los conservadores, cumplen la terrible función de contener cualquier posible desborde del régimen y la conciencia promedio de la sociedad.

La ofensiva conservadora no es moco de pavo. Tiene un objetivo claro, y no es salvar vidas: quieren devolver a las mujeres a la casa, a la esclavitud del trabajo doméstico, a las "buenas épocas" en las que tenían que pedir permiso para hablar, en la que las personas LGBT tenían que esconderse en un armario. Los dirigentes católicos y evangelistas, juntos en esta campaña oscurantista, prefieren que se mueran las niñas y mujeres en clandestinidad, antes de que se organicen, desnudando el carácter opresivo que el Estado y sus instituciones tienen.

El movimiento de mujeres encaró una batalla muy profunda contra los cimientos del sistema patriarcal, y tiene el desafío de redoblar la pelea sin retroceder un milímetro en lo conquistado, mientras teje lazos con las y los trabajadores, el estudiantado y todo sujeto que salga a luchar. Eso es lo que los reaccionarios quieren frenar.

Resignar la pelea por el aborto, y más en un programa de frente electoral, implica cercenar los alcances y las potencialidades de una nueva generación que empieza a hacer sus primeras experiencias políticas en un mundo más convulsionado. Es así que Patria Grande demuestra, una vez más, que toda organización que no sea revolucionaria es incapaz de defender consecuentemente los intereses de las mujeres, los trabajadores y la juventud. Eliminar del programa político los derechos de las mujeres no es un error únicamente porque es correcto pronunciarse a favor del aborto legal. No es únicamente un problema de principios. Es un problema estratégico, ya que sin la fuerza de un movimiento que hace temblar la Tierra entera, cuestionando parte de las bases de este régimen de explotación y opresión, no se le puede hacer frente a los monstruos que surgen en Latinoamérica y el mundo. Cediendo a las presiones de los conservadores, no hay oposición a Macri que valga. Sin las mujeres, ganan los reaccionarios.

Notas

[1] Leer al respecto "Frente Patria Grande: el eterno retorno al mito de la burguesía progresista"

[2] Nos permitimos las comillas porque en relación a los gobiernos reformistas del siglo XX, las medidas del kirchnerismo, del lulismo o incluso del propio chavismo, fueron extremadamente rebajadas, superficiales. "Un factor común a todos los gobiernos "progresistas", aun con sus fuertes matices, fue que ninguno de ellos modificó en sentido profundo o duradero la forma de funcionar de sus economías capitalistas nacionales. El cambio, cuando lo hubo, fue a nivel de la distribución del ingreso, no de la organización de la producción (…) Así el horizonte estratégico de estos gobiernos está muy por detrás hasta de los propios proyectos nacionalistas burgueses clásicos de los años 50 y 60. Ya no se trata siquiera de proponer un "modelo de desarrollo" sin confrontar con la propiedad y la clase capitalista, sino apenas de administrar una renta extraordinaria (en el doble sentido de su volumen y de su excepcionalidad) apuntando no a metas productivas sino esencialmente redistributivas… y de seguro impacto electoral." El fin de la "década dorada", Marcelo Yunes SoB Nº 29, año 2015.

Movimiento estudiantil

El ¡Ya Basta! se retiró del acto de la FUBA

El PO entregó la FUBA al kirchnerismo en un congreso vaciado

Juan Pablo Pardo

El pasado lunes 10 de diciembre, ya sin clases en ninguna facultad, sesionó el Congreso Ordinario de la FUBA[1], en el que se eligieron las nuevas autoridades tras años de congresos sin quórum. El Congreso contó con 71 de los 130 delegados, mas una **muy escasa participación de unos 200 estudiantes de distintas organizaciones y ni un solo activista independiente**. Allí no se dijo una palabra sobre la situación nacional, los ataques del gobierno a la educación ni cómo poner de pie al movimiento estudiantil para enfrentar el ajuste, **lo único que se hizo fue votar las nuevas autoridades resultando electa la Lista 1, un Frente que conformó la nueva "FUBA Patriótica": presidencia del Partido Obrero y La Mella-Patria Grande, Vicepresidencia de La Cámpora y Nuevo Encuentro y Secretaría General de Somos (Donda) y el Movimiento Evita, acompañados por La Corriente-CR, La Dignidad, Cauce y el MST**. Desde el ¡Ya Basta! – Nuevo MAS nos hicimos presentes en el Congreso y luego de la votación nos retiramos mientras la nueva conducción realizaba un acto en repudio a esta **entrega de la independencia política de la Federación por parte del PO.**

La votación en el Congreso fue **gravísima**. Luego de años de vaciamiento de la FUBA que la dejaron completamente ajena a toda participación democrática del movimiento estudiantil, la única lógica que sigue primando es la de los **acuerdos de aparato**. De esa manera, y en un acuerdo sin ningún tipo de principio, el PO, con tal de mantener el sello de "Presidencia FUBA" y proclamando ser "la primera fuerza" a pesar de su cada vez más y más evidente retroceso, **le entregó la Federación al kirchnerismo**, liquidando su independencia política. Mientras tanto, por supuesto, la política de la nueva conducción para la FUBA no es alentar la participación estudiantil ni la discusión desde las bases. Por el contrario, la "brillante" propuesta del PO para organizar su funcionamiento es realizar reuniones quincenales de la Junta Ejecutiva, (o sea las presidencias, vicepresidencias y secretarías generales) y de la Junta Representativa (presidencias de los 13 centros de estudiantes, donde la primera fuerza es el bloque "Hay 2019" alrededor de Grabois y CFK).

Esta política es sumamente grave al calor de la situación nacional que vivimos, con un gobierno de Macri que refuerza sus ataques contra las mayorías sociales, los derechos humanos, los trabajadores, las mujeres y la juventud. Organizar una lista común entregando la federación al kirchnerismo que plantea la unión de los pañuelos verdes con los celestes, el que quiere renegociar con el FMI, el que sostuvo al macrismo y durante todo el año planteó esperar a 2019, significa volver a la FUBA impotente para poder organizar las peleas del movimiento estudiantil. Es por esto que repudiamos la entrega de la independencia política de la FUBA.

Entendemos que la salida a la crisis de la federación es totalmente distinta. **Lo que necesitamos es refundar la FUBA desde las bases** para que sea independiente, participativa y de lucha. Desde el ¡Ya Basta! venimos planteando un proceso constituyente de refundación de la Federación desde las bases, con la verdadera participación democrática del movimiento estudiantil en asambleas desde cada facultad. Sólo de esa manera, rompiendo con la lógica de acuerdos de aparato e involucrando al conjunto del activismo y el movimiento estudiantil, es que podemos poner en pie la FUBA para que sea una verdadera herramienta de organización contra el macrismo y todos sus cómplices.

Desde el ¡Ya Basta!, Las Rojas y el Nuevo MAS peleamos todos los días por construir una juventud que luche contra el ajuste, por la educación pública, por el aborto legal, contra el Fondo Monetario, por los derechos humanos. **Queremos una juventud que se juegue por cambiarlo todo: que sea anticapitalista, feminista y socialista**.

[1] Para profundizar sobre el debate de este Congreso y la polémica con el PO, nos remitimos a la nota publicada en SoB 496, "La FUBA se refunda por las bases"- http://izquierdaweb.com/la-fuba-se-refunda-por-las-bases/

Cultura

Bertolucci: de tangos, conformistas y traiciones

La muerte de un director tan famoso como controversial

Guillermo Pessoa [1]

"El arte cuando es bueno, es siempre entretenimiento", Bertolt Brecht

El pasado lunes 26 a los 77 años de edad, en Roma, fallecía el director de cine Bernardo Bertolucci, para muchos, uno de los últimos grandes cineastas italianos. 15 largos, 8 cortos y documentales varios conforman su no muy extensa filmografía, por la cual recibió casi medio centenar de premios nacionales e internacionales.

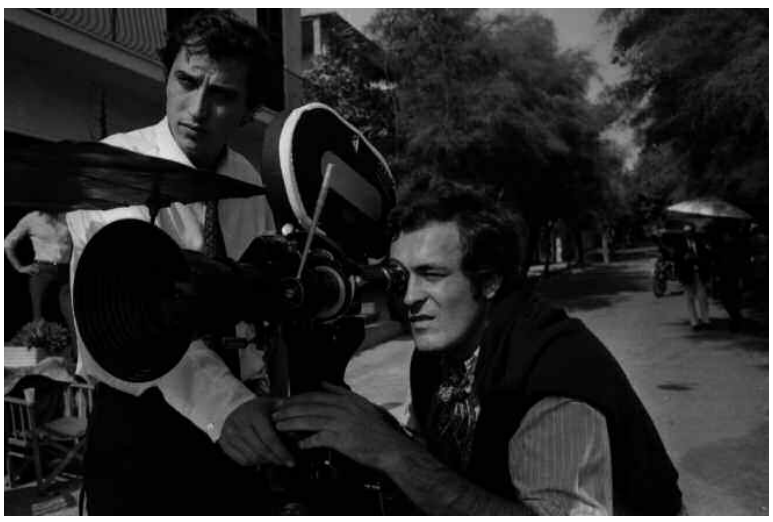
La Italia post fascista, había liberado un sinnúmero de fuerzas artísticas que estaban silenciadas y en cuanto al llamado "séptimo arte" refiere, la necesidad de diferenciarse del cine clásico de Hollywood al que consideraban (como en toda generalidad convirtiendo el juicio en algo sumario) "pasatista y superficial", lleva al surgimiento del neo realismo que tendrá en Roberto Rosellini uno de sus máximos cultores. En verdad esa tendencia amplió y diversificó sus miradas. Bertolucci de alguna manera es un hijo tardío de ese proceso y comienza su carrera como asistente de un director que ejemplifica esa diversidad: Pier Paolo Pasolini.

Bernardo Bertolucci nació en Parma bajo el amparo artístico de su padre, el poeta Attilio Bertolucci. Consciente de ser un "joven burgués inconformista", estudió en Roma donde empezó a coquetear con la poesía. A los veinte años y tras haber trasteado con cámaras de 16mm con su hermano Giuseppe, conoció a Pasolini. El director de Teorema y Saló, o los 120 días de Sodoma le ofreció ser su asistente de dirección, a lo que el joven contestó que nunca había sido tal cosa. Yo tampoco he sido director, así que nos estrenamos ambos, diría aquel. Así se iniciaría en el cine Bertolucci: a la sombra del que sería un titán del cine italiano, y uno de los cineastas más controvertidos de la historia. De él aprendió el oficio y de ahí que muchos hayan considerado a Bertolucci el hijo cinéfilo de Pasolini. 2

De joven militó en el PCI, participó de sus arduas discusiones luego de derrotado el fascismo, con el que paulatinamente se fue desilusionando, seguramente algo de ello influirá en una de sus grandes películas: "Novecento", como veremos luego. Además de su labor como asistente, colaboró en la realización de guiones fílmicos. Uno de los más recordados es seguramente el del western spaguetti (vuelta de tuerca italiana al clásico género norteame-ricano) "Érase una vez en el Oeste" de Sergio Leone en la década del sesenta. En uno de sus primeros largometrajes "El conformista" (1970), con un impecable Jean Louis Trintignant en el rol protagónico, expone los avatares por los que tiene que pasar un profesor de filosofía romano en los albores del fascismo. Un año después en "La estrategia de la araña" nos cuenta el asesinato de un integrante de la resistencia italiana a manos de las camisas negras de Mussolini. Bertolucci reconocía que para llevar a la pantalla esa historia real se basó en un cuento de Jorge Luis Borges "Tema del traidor y del héroe".3

En 1972 lanzará la obra por la cual más se lo reconoce (lo que no signifique que sea la mejor): "Último tango en París". La tortuosa historia de un norteamericano - un Marlon Brando de 48 años- y una joven muchacha parisina - interpretada por Maria Schneider, que tenía 18 años entonces- que se encuentran en un piso vacío de París y viven una compleja relación sexual. La fuerza de sus escenas eróticas, así como el brutal tratamiento de éstas la convirtieron en un fenómeno en los cines europeos y que en la Argentina sólo se pudo ver durante quince días en 1973. La famosa y deleznable escena en donde ocurre una violación real le valieron con justa razón la repulsa unánime, incluida desde ya, la de la propia Schneider; repudio que hacemos nuestro desde estas líneas. 4

En algunas de sus definiciones en cuanto a "cómo filmaba", Bertolucci señaló: Durante mucho tiempo, me he enfrentado a cada plano como si fuera el último, como si alguien fuera a llevarse mi cámara justo después de haber acabado de rodar con ella. Tenía la sensación de que estaba robando cada plano y, en ese estado mental, resulta imposible pensar en términos de 'gramática', ni siguiera de 'lógica'. Incluso ahora, no preparo nada con antelación. Mucho de ello se ve fundamentalmente en su filmografía posterior a "Último…". A mediados de los 70 realiza la que hoy sería considerada muy extensa "Novecento", especie de novela histórica de la Italia contemporánea, en donde se ven escenas que son un verdadero testimonio: el ajusticiamiento popular de los partisanos y el pueblo armado sobre los líderes fascistas y cómo el PC llama, en una traición escandalosa a entregar las armas y recomponer el maltrecho estado burgués italiano. No hay didactismo en esa narración, el espectador no necesita de ello. En "La luna" de 1979 la historia de un incesto es narrada de la misma manera. No hay alguien que pueda quedar indiferente a ello. Pero creemos que será en "El último emperador" obra de 1987, la historia de Puyi, el último emperador de China que subió al trono a los dos años en 1908 y fue adorado por 500 millones de personas casi como una divinidad y que muere en 1967 en medio de la Revolución Cultural maoísta, en donde el relato cinematográfico cobre un esplendor visualmente fascinante. No podemos abandonar dicha historia.



Exceptuando "Último tango en París" en donde la introspección y la angustia existencial lo acercan al cine de su compatriota Michelangelo Antonioni; en el resto de su filmografía, el realismo, la narración histórica además de "sacudir y denunciar", entretiene; que no debe ser considerado algo peyorativo, sino todo lo contrario, como muy bien supo decir Bertolt Brecht. En sus últimos años Bertolucci sufría una enfermedad que le tenía postrado en una silla de ruedas desde principio de este siglo. No por ello, dejó de filmar: fue retirándose cada vez más y sus últimas películas, después de la compleja Refugio para el amor, sobre The Sheltering Sky de Paul Bowles, juegan sobre las relaciones en sitios cerrados, el amor y el sexo como metáforas de la comunicación y el aislamiento. Como pasa en su última película, Tú y yo, una versión juvenil y "soft" de las angustias de Último tango en París. 5

Notas

1: Con el agradecimiento a José Saligret, que desde España colaboró y aportó ideas para esta sucinta nota

2: Seguimos aquí a Román Gubern y su "Historia del cine". Roma, 1986

3: A modo de breve anécdota, el siempre corrosivo Borges al enterarse de esta adaptación de su cuento, señaló: Yo estoy muy agradecido a un señor Bertolucci, que me dicen es un gran director, y ha tenido la gentileza de hacer una película inspirada en un cuento mío. Pero aquí no la podemos ver, le indican al escritor y socarrón éste agregaba: Ah, fijese. Yo tampoco. Paraná Sendros, Ámbito Financiero 27/11/18

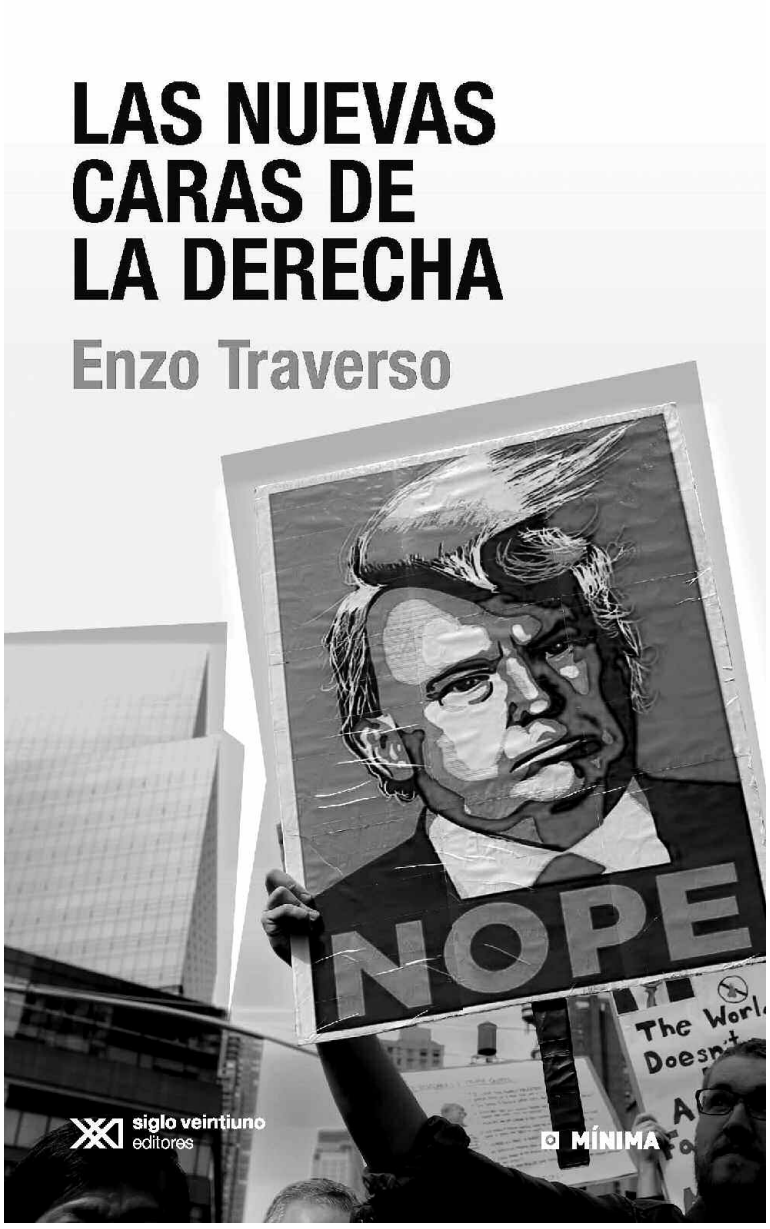
4: Bertolucci confesó luego: necesitaba que María reflejara en su rostro una humillación real, no actuada. Nunca me lo perdonó (…) Me siento culpable, pero no arrepentido. Ídem ant.

5: "Bertolucci: adiós al cineasta de lo íntimo y lo espectacular". Leonardo D´Espósito. Diario BAE. 27/11/18

Cultura

Reseña de "Las nuevas caras de la derecha" de Enzo Traverso

Cuando la derecha se agita



Los fantasmas de las nuevas derechas en el mundo son una realidad. A decir verdad, la discusión sobre el "fascismo" está de vuelta. Si bien nunca ha dejado de interesar a los historiadores el ascenso de las derechas radicales merece hoy una atención especial, porque constituye uno de los aspectos más significativos de la política mundial.

Desde hace un lustro hemos visto cómo un nuevo fenómeno se desarrolla en Europa, en América y en el mundo y, precisamente como nos introduce Enzo Traverso en su libro, no es el comunismo, sino una derecha extrema que gana espacios en el mapa político global.

Frente a la asunción de Donald Trump como presidente de Estados Unidos en el 2016, y ante la reciente elección de Jair Bolsonaro en Brasil, muchos intelectuales, periodistas y políticos han desarrollado una serie de análisis y discursos sobre el carácter de los nuevos fenómenos políticos. Frente a ello, las numerosas publicaciones sobre el tema ponen en circulación términos de manera indiscriminada como fascismo o neo fascismo para designar o hacer mención a las personas y grupos políticos más diversos, desde Le Pen, a Donad Trump, pasando por Bolsonaro y el Estado Islámico. Sin embargo, Enzo Traverso, nos introduce en el análisis de los nuevos espectros para dilucidar entre la maraña de caracterizaciones, de qué estamos hablando cuando hacemos mención a las caras de las nuevas derechas. Para ello, y entendiendo que los conceptos son indispensables para pensar la experiencia histórica, acuña el término de posfacismo, con la intención de aprehender realidades nuevas e identificar a los nuevos fenómenos en curso. Prestando especial atención al Frente Nacional de Marie Le Pen, en Francia y a Donald Trump, en Estados Unidos, el autor desarrolla algunos elementos que permiten ver en ellos casos representativos de lo que denomina posfacismo. De esta manera, cuestiona conceptos como fascismo o neofascismo para caracterizar a los movimientos de extrema derecha. Lejos de convertir al fascismo en una categoría transhistórica, en el sentido de que pueda ir más allá de la época que lo engendró, ubica históricamente a los nuevos fenómenos de las extremas derechas como parte del siglo XXI. Si bien considera que los nuevos espectros en curso no pueden definirse sin remitirnos a los fascismos clásicos del siglo XX , como éstos se han independizado de la matriz histórica que los vio nacer, no son lo mismo ni constituyen una continuidad de los fascismos clásicos de la Europa de los años 30. Pensar el fascismo hoy significa entrever y advertir las formas posibles de un "fascismo" del siglo XXI, no la reproducción del fascismo de entreguerras.

Lejos de haberse agotado el debate historiográfico sobre el fascismo, hoy en día sabemos que estamos hablando de un fenómeno con cotas cronológicas y políticas bastante claras. El surgimiento de estos regímenes se debió a coordenadas relacionadas a los primeros años del siglo XX. El fascismo, en plena respuesta al comunismo, se presentaba como una alternativa a la crisis del capitalismo y a la crisis de la Europa Liberal. Anunciaba su proyecto de civilización y de revolución nacional y se proyectaba hacia el futuro. Coordenadas que hoy en día no existen. El ascenso del posfacismo se produce en un contexto profundamente distinto del que vio nacer al fascismo en las décadas del 20 y 30 del siglo XX. Surge en una época post-ideológica marcada por el hundimiento de las esperanzas del siglo XX y se encuentra limitado por una temporalidad «presentista» que excluye todo «horizonte de expectativa» más allá de las citas electorales. Al hablar de posfascismo, Traverso acuña un concepto transicional, en transformación, con la intención de señalar el comienzo de un fenómeno embrionario que todavía no está completamente delineado. Son movimientos políticos racistas, xenófobos y machistas, que han puesto en el debate público temas como la seguridad nacional, la defensa de una cultura identitaria y la protección de las soberanías nacionales, etc. Así han podido empatizar con sectores sociales en el marco de una crisis económica que con altibajos no pareciera terminar. Por ello, el autor sugiere que "no podemos pasar por alto esta matriz fascista, pero también debemos tener en cuenta su evolución, cuyo destino final no conocemos. Cuando se hayan estabilizado en algo nuevo, con características políticas e ideológicas precisas, quizá habrá que acuñar una nueva definición. Lo que caracteriza al posfacismo es un régimen de historicidad específico – el comienzo del siglo XXI – que explica su contenido ideológico fluctuante, inestable, y a menudo contradictorio"[1]. Por lo tanto, al hacer hincapié en el carácter transicional de los posfascismo, el autor aborda las continuidades y diferencias. Esto es importante de señalar, porque muchas publicaciones impresionistas sólo observan las continuidades y no logran observar las discontinuidades. No advertir sus similitudes nos haría perder de vista los peligros que estos fenómenos en curso pueden ocasionar al conjunto de la sociedad, pero no tener en cuenta las diferencias nos haría pensar que los nuevos movimientos son meras continuidades de los fascismos clásicos del siglo XX.

A través del recorrido del libro el autor italiano identifica similitudes claras como el racismo y su discurso anti-inmigración, cuyo eje son los musulmanes, en el caso de Francia y Estados Unidos. Los movimientos posfascistas se dirigen al hombre blanco, remarcan la defensa del ser nacional, llegando a hablar de los derechos sociales y laborales. Por ejemplo Donald Trump hace del racismo y la xenofobia un arma de propaganda al proponer expulsar a los musulmanes y los latinos de Estados Unidos. Se presenta como un hombre de acción, no de pensamiento, da pruebas de un machismo a ultranza; llega a la fibra chovinista de su electorado y se erige en defensor de las clases populares golpeadas por la desindustrialización del país y de la crisis económica del 2008. Se vale de la demagogia para que los estadounidenses se opongan al sistema político corrupto de Washington. Todos estos rasgos fascistas son innegables, pero el fascismo no se reduce a la personalidad de un líder político. En verdad, como afirma Traverso, detrás de Trump no hay un movimiento fascista. No es el líder de un movimiento de masas. Detrás de él no hay tropas organizadas. Ha sido capaz de encarnar el hartazgo popular de cara a las élites de Wall Street y Washington, cuyo símbolo ha terminado por ser la familia Clinton, pero no puede oponerle otra cosa que su propia persona, que a su vez representa a la élite económica del país. En consecuencia, Traverso identifica a Trump como un líder posfacista, sin fascismo.

Además, Traverso considera que la aparición del posfascismo se debe al desarrollo de la crisis económica y a la falta de una izquierda que dé respuestas. La crisis económica abierta en el 2008, que aún no se cierra, habría permitido el desarrollo del posfascismo, como la crisis posterior a la Primera Guerra Mundial (mucho más profunda) que fue el caldo de cultivo del fascismo clásico. Las crisis económicas, "asustan" a ciertos sectores que buscan respuestas para salir de ella, y encontramos entonces otra similitud, el rol de la izquierda. En ambos casos la izquierda poco hizo para lograr que las masas se vuelquen hacia ella. En el periodo de entreguerras fue la falta de una dirección a la altura de las circunstancias, hoy el problema es más profundo. Se podría decir que la centroizquierda, de acuerdo a lo que establece Traverso, perdió la brújula, se presentan como la opción de izquierda y son los que encabezan el desmantelamiento del Estado de Bienestar. Los nuevos proyectos de izquierda, como "los indignados", se han mostrado carente de proyectos y la izquierda radical (como la llama el autor) y sigue fracasando con su política de unirse a sectores amplios para captar al electorado, como el NPA francés.

Otra similitud que reconoce Traverso es su discurso anti sistema. Le Pen y compañía suelen hablar contra el establishment, contra las castas, colocándose por fuera, como un sujeto nuevo y puro que viene a cambiar lo viejo y corrupto. Hitler supo explotar esto al máximo, quizás más que ninguno. Hoy volvemos a escuchar encendidos discursos contra la vieja política, que ataca los sistemas políticos pero no la democracia, que todavía supone un freno. En Francia, Italia y de forma diferente en EEUU, se observa cómo los partidos clásicos no logran detener el avance electoral de estas figuras y asisten pasivamente a su propia caída. Además, la globalización también es puesta en discusión, sobre todo cuando es entendida en clave de diversidad cultural y libre mercado. Los *post fascismos* tienen un eje claramente nacionalista, que promueve el racismo hacia el extranjero y la salida del Euro, como forma de generar trabajo y uniformidad cultural.

Por otra parte, a lo largo del recorrido del libro el autor aborda las diferencias fundamentales que establecen límites claros a las caracterizaciones comunes de estos nuevos movimientos con el fascismo del siglo XX.

En este sentido considera que en primer lugar Europa ha hecho su balance sobre el fascismo y sus crímenes. Por eso, hoy en Europa, en algunos países el neofascismo es un vestigio o un fenómeno residual y en otros es un intento por prolongar y generar una vez más el viejo fascismo. Un buen ejemplo es el Movimiento por una Hungría Mejor (Jobbik), que reivindica una continuidad ideológica con el fascismo histórico, y Ama-necer Dorado en Grecia. Ahora bien, el posfascismo es diferente, ya que la mayoría de estos movimientos no reivindica esa filiación directa con los fascismos clásicos, diferenciándose claramente de los neofascismos. En el plano ideológico, no hay una continuidad visible con el fascismo clásico. Si intentamos definirlos no podemos pasar por alto esta matriz fascista, sin la cual no existirían, pero también debemos tener en cuenta su evolución. Por ello, hoy ningún movimiento puede identificarse con el nazismo o fascismo abiertamente sin espantar u horrorizar a muchas personas. Son límites que todavía no pueden cruzar y esto no es menor, Hay un límite en la memoria colectiva actual que todavía no pueden superar, más allá de que quieran o no.

Otra cuestión que desarrolla el autor es el eclecticismo de las ideas de la derecha. Traverso cree que el posfascismo (al ser hijo de esta época específica) es parte de la posmodernidad. La falta de una ideología y de un programa claro es una diferencia que los separa del fascismo. Como dijimos, en los años de entre guerras, este

último proponía una alternativa global al orden liberal que parecía decadente. La falta de un programa claro hace que estos movimientos se organicen en torno a ideas fuertes alrededor de una persona carismática. De esta forma podemos ver como en el siglo XXI una mujer puede dirigir un partido de base machista y de origen fascista, como Le Pen en el Frente Nacional de Francia y tener posiciones ambiguas respecto al matrimonio igualitario. En este caso Le Pen se llamó a silencio-respecto a "Manifes-tación Para Todos" (grupo de asociaciones que organizó las mayores manifestaciones contra el matrimonio igualitario en Francia). Con su silencio se diferenciaba del discurso conservador y tradicionalista de los manifestantes, sin ignorar que éstos constituían su base electoral; o por ejemplo Trump, quien puede hacer promesas o amenazar, sin cumplir nada o decir lo contrario al otro día.

A lo largo de las páginas del libro Enzo Traverso nos propone que las derechas radicales europeas de comienzos del siglo XXI no son exactamente iguales a las del siglo XX. Con una ubicación histórica determinada, elabora el término de posfacismo que apunta a tomar en cuenta las continuidades y simultáneamente las rupturas. En este ejercicio de comparación histórica de las derechas políticas, que arroja categorías para pensar a las derechas más allá del viejo mundo, encontramos indispensable remarcar que la lucha de clases como método de análisis es una de las grandes ausentes en el desarrollo de este trabajo. Sobre todo si consideramos que las nuevas derechas son fenómenos recientes y que se encuentran en plena expansión, dejar de analizarlas sin tener en cuenta la lucha de clases, nos despoja de herramientas para poder observar su desarrollo, o como establece el autor, su decantación en movimientos más clásicos.

Sabemos que el siglo XXI no será de felicidad, y lo que tendremos que propagar es un proyecto para el futuro que ponga límites a las caras de las nuevas derechas y abra nuevos horizontes de expectativas. Un proyecto de transformación revolucionaria que tenga en cuenta el espacio de experiencia de la Revolución Rusa a principios del siglo XX, para construir una alternativa al posfascismo y al neoliberalismo. Tendremos que pelear por una izquierda clásica aggiornada. Tendremos que aprender del presente y proyectarnos a futuro. Sabemos que habrá grandes cambios y nos tendremos que preparar para ellos. Comienza a borbotear el alcantarillado de la historia y el final se encuentra abierto.

Ciro y Martiniano

[1] Traverso, Enzo: "Las nuevas caras de la derecha", Editorial Siglo XXI, Buenos Aires, 2018. Página 19

Debates

Kicillof y el keynesianismo kirchnerista

La promesa de un capitalismo amigable

Hace unos meses atrás el economista Axel Kicillof, entrevistado por Luis Novaresio, dejaba muy clara su referencia teórica y su adscripción política: "Yo políticamente, económicamente… soy keynesiano… [Y] el keynesianismo en argentina se llama peronismo". En un sentido confirmativo de su postura, hace unos días, el diputado le comentaba al periodista Fidanza que le preocupaba la rentabilidad de las empresas y que eso no debía sorprender porque el peronismo es una alianza policlasista.

Pues bien, Keynes y Perón defendieron la conciliación entre la clase proletaria y la burguesa; relación fundante de la sociedad desde la revolución francesa hasta hoy. Ambos advirtieron que ni la libertad económica irrestricta ni la política conservadora sirven para un buen funcionamiento capitalista, y que el comunismo es su principal enemigo. Estaban de acuerdo en que el intervencionismo aceitaría todos los mecanismos de conformidad proletaria frente a la tentación comunista.

El interés político-económico general del inglés quedó marcado en 1933, cuando el mundo continuaba convulsionado por la gran depresión, y ante la posibilidad de una revolución socialista resolvió enviarle a Roosevelt una carta abierta con sugerencias técnicas y gestos de complicidad política: "Usted se ha convertido en el guardián de aquellos que en cada país procuran reparar los males de nuestra condición por medio de experimentos racionales, dentro del marco de referencia del sistema social existente. Si aquél no tiene éxito, el progreso nacional se detendrá y se encontrarán solos combatiendo entre ellos, por una parte la ortodoxia, por otra la revolución.". Todos los consejos dados, tenían por finalidad evitar que la sociedad "quiera" el socialismo y consiga realizarlo.

En otro documento, escrito en 1925, hecho para aclarar que no era afín al partido laborista inglés, sino más bien al liberal afirma: "Para empezar, se trata de un partido de clase [el laborista] y la clase [trabajadora] no es mi clase. Si voy a defender ventajas para una parte de la sociedad, sería a favor de la que yo pertenezco. Cuando se trata de la lucha de clases, mi patriotismo local y personal, como el de todos los demás, con excepción de ciertos seres celosos desagradables, se unen a los de mi propio entorno. Puedo estar influido por lo que me parece sentido de justicia, pero la lucha de clases me encontrará del lado de la burguesía educada."

Otras de sus manifestaciones que revelan su pensamiento fueron vertidas a un escrito redactado mientras visitaba la URSS (1925). Allí se ve cómo con una pregunta retórica y con aires de superioridad humana, "afirma" su rechazo al socialismo y exalta el capitalismo: "¿Cómo puedo adoptar un credo que, prefiriendo el barro a los peces, exalta al proletariado grosero por encima de la burguesía y la intelectualidad que, sean cuales sean su defectos, representan la calidad de vida y sin duda la semilla de todo progreso humano?".

Por su lado, Perón, en 1944 expresaba en la bolsa de comercio la postura política, que luego aplicaría más allá de las frases bonitas para las masas. Aunque utilizaba verba revolucionaria, inclusive el término revolución, era un férreo defensor del capital como lo demuestra su discurso (y su concreción práctica posterior): "La organización de las masas [habiendo sacado de los sindicatos, "por las buenas", a los rojos, y creando sindicalistas serviles], sería el seguro. Ya el Estado organizaría el reaseguro, porque tiene el instrumento que, si es necesario, por la fuerza ponga las cosas en su quicio y no permita que se salgan de su cauce. Se ha dicho, señores, que soy un enemigo del capital, y si ustedes observan lo que les acabo de decir no encontrarán ningún defensor, diríamos, más decidido que yo". Su idea general consistía en que la sociedad no pierda su estructura fundamental, sino todo lo contrario, la intención era profundizarla con la colaboración de sus actores: "Procedemos [en la Secretaría de Trabajo y Previsión] a poner de acuerdo al capital y al trabajo, tutelados ambos por la acción directiva del Estado" (1944).

Un hombre testigo de la época, el sindicalista combativo Cipriano Reyes, relató en una carta abierta cómo la palabras bonitas con que le hablaba al pueblo se quedaban en la arenga: "Desconoce el movimiento que lo llevó al poder porque teme que el mismo le exija la realidad de ese mundo mejor que le hemos prometido al pueblo y al país. Desea destruirlo de toda acción comprometida, pero se cuida bien de quedarse con sus banderas, que representan la doctrina democrática, cristiana y humanista del laborismo con su programa de reivindicaciones sociales y de emancipación de los argentinos. Lo hace para que los trabajadores y el pueblo sigan creyendo en su utopía, e ignorando al mismo tiempo que usted jamás pondrá en sus manos ese mundo de paz y libertad que les hemos prometido.

Ya en los 70 era más directo. A pocos días del asesinato de José Ignacio Rucci (25/9/1973), el Consejo Superior Peronista, que cómo decía Perón era el encargado de manejar el movimiento, decide enfatizar el enderezamiento de las bases trazando orgánicamente los lineamientos de la política de combate antibolche. Desde allí se realizó, (11 días antes de la asunción del general como presidente, 1/10/1973), un diagnóstico de la situación y se establecieron los pasos a seguir. También quedaban indicados claramente quienes eran compañeros y quienes enemigos. Por un lado se encontraba el Movimiento Nacional Justicialista, y por el otro los "terroristas marxistas y los subversivos". En una de sus directivas dice: "El Movimiento Nacional Justicialista entra en estado de movilización de todos sus elementos humanos y materiales para afrontar esta guerra. Quien rehúya su colaboración para esta lucha, queda separado del Movimiento… Debe realizarse una intensa campaña para difundir y reafirmar los principios doctrinarios del Movimiento, esclareciendo sus diferencias fundamentalmente con el marxismo…Se utilizará todos los medios que se consideren eficientes, en cada lugar y oportunidad… (Consejo superior peronista, 1973)"

Luego del asalto a la guarnición militar de azul (19/1/1974), por parte de militantes de izquierda, Perón envía una carta a los militares donde se conduele por las bajas y les deja un mensaje de aliento y esperanza.

"La estrategia integral que conducimos desde el gobierno, nos lleva a actuar profundamente sobre las causas de la violencia y la subversión, quedando la lucha contra los efectos a cargo de toda la población, fuerzas policiales y de seguridad, y si es necesario de las Fuerzas Armadas". (Este es el primer pedido de unidad cívico-militar para exterminar la subversión).

Por la causa keynesiana y peronista milita el doctor Kicillof. Pero para quienes aún ven en él un caballo de Troya, dejamos unas palabras tomadas de prestado que echan luz sobre la finalidad de su tarea política: "pretende ahuyentar a la clase obrera de todo movimiento revolucionario haciéndole ver que lo que a ella le interesa no son tales o cuales cambios políticos, sino simplemente determinadas mejoras en las condiciones materiales, económicas, de su vida. Claro está que este socialismo se cuida de no incluir entre los cambios que afectan a las "condiciones materiales de vida" la abolición del régimen burgués de producción, que sólo puede alcanzarse por la vía revolucionaria; sus aspiraciones se contraen a esas reformas administrativas que son conciliables con el actual régimen de producción y que, por tanto, no tocan para nada a las relaciones entre el capital y el trabajo asalariado, sirviendo sólo -en el mejor de los casos- para abaratar a la burguesía las costas de su reinado y sanearle el presupuesto… Esta mera retórica se resuelve en una tesis: "que los burgueses son y deben seguir siéndolo… en interés de la clase trabajadora." (Marx).

Y si ampliamos la mirada a todo el arco político, quien actualmente se cuida aún menos de presentar la finalidad peronista-keynesiana es la conductora del movimiento Kirchnerista. Cristina Fernández en el senado se desvinculó de la acusación de que su partido quiere socializar. Sin embargo, frente a las tribunas "críticas "de CLACSO, buscó poner a estas categorías en su justo sitio apelando a viejas manipulaciones retóricas. Señaló que, en realidad, las categorías izquierda y derecha están perimidas, que de lo que hay que hablar es de pueblo (que sería la unidad de los trabajadores y los empresarios), y que el pueblo agredido por las políticas neoliberales debe unirse en un frente "social, cívico, patriótico" para administrar el capitalismo argentino de una mejor manera. Queda en evidencia que evita hablar del conflicto capital-trabajo asalariado. En definitiva, la ex-presidenta condensa cabalmente el proceder antedicho: hablar de mejoras cuidándose de que no se hable de las implicancias que tiene la relación de clases, y menos aún, del cambio de sistema. El interés kirchnerista es limitarse a mejorar la vida todo lo que permita el sistema. El interés socialista es mejorar la vida partiendo de la base de que sin terminar con el capitalismo eso es imposible.

Lo que dijo el General Perón a los diputados peronistas hoy vale para los kirchneristas combativos: "Muy bien señores, el que está con esos intereses, [socialistas] se saca la camiseta peronista y se va".

Felipe Norman, Licenciado en Comercio Internacional UNQ

MIRÁ CÓMO NOS PONEMOS

TODA LA SOLIDARIDAD Y APOYO A THELMA FARDÍN

Denunciamos el abuso y la complicidad de la industria del espectáculo
Contra el abuso y la opresión a las mujeres en sus lugares de trabajo
Sigamos organizándonos contra el Estado capitalista y patriarcal